

Mrocza, dn. 02.08.2010r.

RR-O.7624-37/2010

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2, 64 ust. 1, art. 173 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16.05.2010r., uzupełnionego w dniu 28.05.2010r., Pana Janusza Jurkiewicz z Firmy Loctor, ul. Owocowa 2, 86-014 Sicienko, działającego jako pełnomocnik inwestora - Gminy Mrocza, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi gminnej w miejscowości Rajgród, gm. Mrocza wraz z przebudową pozostałych sieci kolidujących z w/w inwestycją na działkach o nr ewid. 16/1, 16/2, 17 obręb Rajgród, kierując się kryteriami, o których mowa w art. 63 ust. 1 ww. ustawy oraz biorąc pod uwagę opinie odpowiednich organów:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 14 lipca 2010 r. znak: RDOŚ-04.OO.6613-839-1/10/AMP
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią z dn. 16.06.2010 r. znak N.NZ-403-54/10

postanawiam

nie stwierdzić potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na przebudowie drogi gminnej w miejscowości Rajgród, gm. Mrocza wraz z przebudową pozostałych sieci kolidujących z w/w inwestycją na działkach o nr ewid. 16/1, 16/2, 17 obręb Rajgród.

Uzasadnienie

Na wniosek z dnia 16.05.2010r. Pana Janusza Jurkiewicz, Firma Loctor, ul. Owocowa 2, 86-014 Sicienko, działającego w imieniu inwestora Gminy Mrocza, Plac 1 Maja 20, 89-115 Mrocza, złożony w dniu 19 maja 2010r. i uzupełniony w dniu 28.05.2010r. tut. organ wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację ww. przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 59, art. 63 ust.1 i ust. 2 oraz z art. 173 ustawy z dnia 3 października 2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może wymagać realizacja przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko lub też realizacja innego, niż w/w przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, jeżeli nie jest ono bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony. W myśl § 3 ust. 1 pkt. 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U.04.257.2573 z późn. zmianami) przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko jest budowa lub przebudowa: „drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej”. Planowana inwestycja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i może wymagać przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Organem właściwym dla w/w postępowania jest Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza.

W oparciu o art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,

odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto pismami z dnia 28 maja 2010r. zawiadomiono strony poprzez obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie sprawy, wskazując jednocześnie możliwość zapoznania się ze złożonymi dokumentami, aktami sprawy oraz czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w oparciu o art. 61§ 4, 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 cyt. na wstępie ustawy z dnia 3 października 2008r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią w opinii sanitarnej z dnia 16.06.2010r. znak: N.NZ-403-54/10 wyraził stanowisko, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza, zawiadomieniem z dnia 29.06.2010r. powiadomił strony postępowania, stosownie do art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) o nie wydaniu postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w terminie określonym w art. 65 ust. 1 cyt. ustawy, z uwagi na konieczność uzyskania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Pismem z dnia 21 czerwca 2010r. znak: RDOŚ-04.OO.6613-839/10/AMP (data wpływu do UMiG w Mroczy dn. 29.06.2010r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) wezwał do przekazania wyjaśnień zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia o następującym zakresie: przedstawienie ilości i parametrów drzew (gatunku, średnicy pierścieniowej oraz stanu zdrowotnego) pozostających w zasięgu inwestycji; podanie informacji o drzewach (gatunek, średnica pierścieniowa oraz stan zdrowotny) przewidzianych do ewentualnej wycinki oraz możliwe określenie terminu ww. prac; podanie rozwiązań mających na celu zabezpieczenie rosnących drzew w czasie prowadzenia prac, z uwagi na możliwość występowania w nich stanowisk gatunków chronionych prawem krajowym lub unijnym, w szczególności pachnący dębowej; przedstawienie działań minimalizujących oraz kompensacyjnych w przypadku stwierdzenia występowania zwierząt gatunków chronionych.

Pełnomocnik P. Janusz Jurkiewicz, Firma Loctor w dniu 07.07.2010r. przedłożył do tut. organy wymagane uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, które pismem z dnia 09.07.2010r. znak: RR-O.7624-37/2010 przekazane zostało Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2010 r. (data wpływu do UMiG w Mroczy 20.07.2010r.) znak: RDOŚ-04.OO.6613-839-1/10/AMP Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy stwierdził, iż dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rajgród, gmina Mrocza wraz z przebudową pozostałych sieci kolidujących z w/w inwestycją na działkach o nr ewid. 16/1, 16/2, 17 obręb Rajgród” nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Uznał, iż zastosowanie zaproponowanych w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewni ochronę środowiska przed prawdopodobieństwem zaistnienia negatywnego oddziaływania inwestycji, zarówno na etapie jej realizacji, jak i eksploatacji.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie drogi gminnej na długości 600m. Prace związane z realizacją projektowanej inwestycji ograniczać się będą wyłącznie do istniejącego pasa drogowego nie powodując zajęcia sąsiadujących gruntów. Teren, na którym wykonywane będą prace stanowi część drogi o nawierzchni brukowanej, przebiegającej przez miejscowość Rajgród, na obszarze użytkowanym rolniczo. W okresie budowy może nastąpić wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, związany z pracą sprzętu budowlanego i transportem materiałów. Będzie to oddziaływanie chwilowe i odwracalne.

Przebudowywana droga w dotychczasowym przebiegu funkcjonuje od wielu lat i jest przez mieszkańców akceptowana, w związku z czym nie przewiduje się konfliktów społecznych związanych z jej modernizacją.

W celu stwierdzenia konieczności lub też braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono analizę warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i dokonano identyfikacji możliwego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne oraz wzajemne oddziaływanie między tymi elementami, tj. uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym artykułem przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją inwestycji, gęstość zaludnienia wokół inwestycji oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Z posiadanych dokumentów – karty informacyjnej przedsięwzięcia - wynika, że planowana inwestycja polegać będzie na przebudowie drogi gminnej na długości 600 mb na działkach nr 16/1, 16/2, 17 obręb Rajgród. W pasie drogowym drogi gminnej zlokalizowana jest utwardzona jezdnia brukowa i zieleń (drzewa). Występujące tu uzbrojenie terenu to: kable energetyczne i telekomunikacyjne, linie energetyczne, wodociąg. Projektowane zajęcie nieruchomości (dotychczas wykorzystywanej jako komunikacja piesza i kołowa) wynosi ca 1 ha. Charakter realizowanej inwestycji nie powoduje jej wpływu na wykorzystanie wody i innych surowców, materiałów i paliw. Stwierdzono, iż nie występują powiązania z innymi przedsięwzięciami, kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć.

Realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie jest związana z uruchomieniem znaczących źródeł emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Przedsięwzięcie to nie będzie wprowadzać do środowiska substancji i energii za wyjątkiem wód opadowych poprzez projektowane rowy przydrożne lub inne dostępne rozwiązania techniczne odprowadzania wód opadowych do gruntu w granicach pasa drogowego. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji zakres korzystania przez przedsięwzięcie ze środowiska będzie mało znaczący, a emisje i uciążliwości ograniczą się do terenu inwestycji; realizacja planowanej drogi nie wpłynie na możliwość kumulowania się oddziaływań z terenów sąsiednich, planowane przedsięwzięcie nie będzie związane z wycinką drzew.

W oparciu o z art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) dot. ryzyka wystąpienia poważnej awarii, należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Z uwagi na zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt. 3 lit. b cyt. ustawy, należy uznać, że inwestycja nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania, przedsięwzięcie nie wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Ponadto planowana inwestycja nie znajduje się na obszarach wodno – błotnych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, obszarach na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach przylegających do jezior oraz nie ma wpływu na uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt. 3 lit. c ww. ustawy należy uznać, iż wielkość i złożoność oddziaływania planowanego przedsięwzięcia są znikome. W ramach planowanego przedsięwzięcia wybudowana zostanie nawierzchnia utwardzona co, przy zachowaniu obecnych parametrów eksploatacyjnych drogi spowoduje zmniejszenie emisji hałasu i polepszenie warunków akustycznych. Jedynie na etapie prac budowlanych może nastąpić zwiększona emisja substancji do powietrza. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem prac ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i pojazdów pracujących na budowie. Jednakże emisje te będą miały charakter miejscowy oraz okresowy i ustaną po zakończeniu prac budowlanych.

Biorąc pod uwagę usytuowanie przedsięwzięcia – projektowane roboty prowadzone będą w sąsiedztwie terenów zielonych – pola uprawne oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej jednorodzinnej. Planowane

przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarem Natura 2000. Na podstawie analizy przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia na środowisko oraz załączonych map stwierdza się, że przedmiotowe działki położone są na terenie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego, na którym obowiązują przepisy rozporządzenia Nr 21/2005 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 12 września 2005 r. w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2005r., Nr 108, poz. 1875 z późn. zm.). Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) na terenie obszaru chronionego krajobrazu zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jednak w myśl art. 24 ust. 2 pkt. 3 ww. ustawy zakaz ten nie dotyczy realizacji inwestycji celu publicznego. Jednocześnie w myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku wszelkie zakazy wprowadzone na terenie parku krajobrazowego nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Po szczegółowym przeanalizowaniu przedłożonych materiałów nie przewiduje się wariantowości inwestycji, ponieważ przyjęta lokalizacja inwestycji, która będzie realizowana na ww. terenie jest najkorzystniejszym wariantem pod względem przyrodniczym, własnościowym i społecznym. Przyjęty wariant nie spowoduje konfliktów społecznych wynikających z prawa własności.

Ułożenie nowej nawierzchni w zdecydowany sposób poprawi komfort poruszania się po drodze. Zapewni płynność ruchu pojazdów, natomiast zmniejszeniu ulegnie zużycie paliwa, a tym samym emisja gazów spalinowych do środowiska. Podjęte działania mogą mieć wpływ na obniżenie się poziomu hałasu, poprawę stanu powietrza atmosferycznego i wód gruntowych w otoczeniu drogi w stosunku do stanu obecnego.

Biorąc pod uwagę łączne w/w uwarunkowania, zakładane zagospodarowanie terenu oraz proponowane rozwiązania techniczne, można uznać, że inwestycja nie będzie w sposób istotny wpływać na środowisko oraz powodować konfliktów społecznych. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia będzie miał charakter lokalny, ograniczony do terenów realizacji przedsięwzięcia. Powstałe na etapie realizacji oddziaływania będą krótkotrwałe i odwracalne. Z uwagi na powyższe uwarunkowania, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią, postanowiono jak w sentencji.

Informacja o niniejszym postanowieniu zostanie umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonych przez Referat Rolnictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska w UMiG Mrocza.

Pouczenie

Postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje na nie zażalenie.

ZASTĘPCA BURMISTRZA
[Podpis]
mgr Piotr Hemmerling

Otrzymują:

1. Pełnomocnik: P. Janusz Jurkiewicz
Firma Loctor
ul. Owocowa 2
86 – 014 Sicienko
2. Strony postępowania w formie obwieszczenia:
 - Sołtys sołectwa Jeziorki Zabartowskie
– tablica ogłoszeń w m. Rajgród, Jeziorki Zabartowskie
 - Sołtys sołectwa Witosław
– tablica ogłoszeń w m. Witosław
3. Tablica ogłoszeń w UMiG w Mroczy
4. Strona internetowa www.bip.mrocza.pl
5. a/a – M.S

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią