



anyp SE, BIP

MMS

24.05.2024

Bydgoszcz, 22 maja 2024 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.1.1.2024

Pan

Jarosław Okonek Urząd Miasta i Gminy w Mroczy
Burmistrz Miasta i Gminy Mroczy

Plac 1 Maja 20
89-115 Mroczy

Wysłano: 23.05.2024

Zał. _____
Nr. 2375/05/2024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541), w Urzędzie Miasta i Gminy w Mroczy została w dniach 25-26 marca 2024 r. przeprowadzona kontrola prawidłowości przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w składzie:

- Paweł Górny – starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 241/2024,
- Małgorzata Grochowalska-Białczyk – starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 242/2024;

w zakresie:

1) przedmiot kontroli:

- przyjmowanie i przekształcanie na postać elektroniczną przez organ gminy wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako „CEIDG”) oraz żądań, zgłoszeń, zmian i wniosków, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4 oraz art. 39 ust. 2 ustawy o CEIDG,
- terminowość przesyłania do CEIDG wniosków oraz zapewnienie integralności danych zawartych we wniosku,
- archiwizacja dokumentacji składanej przez przedsiębiorców, dokonywana przez organ gminy,
- terminowość i systematyczność przekazywania do CEIDG informacji związanych z uzyskaniem, cofnięciem, utratą i wygaśnięciem uprawnień wynikających z wydanych zezwoleń, licencji oraz wpisem do rejestru działalności regulowanej, zakazem wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreśleniem z rejestru;

2) okres objęty kontrolą: od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. Na podstawie obowiązujących w kontrolowanym okresie zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy¹ stwierdzono, że wykonywanie zadań w obszarze ewidencjonowania zdarzeń w zakresie działalności gospodarczej należy do zadań Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, w tym: prowadzenie spraw z zakresu działalności gospodarczej, przyjmowanie wniosków o wpis do CEIDG, udostępnianie danych ze zarchiwizowanej gminnej ewidencji działalności gospodarczej, zapewnienie realizacji zadań gminy wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie wydawania i cofania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, przygotowywanie projektów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zezwoleń na wyprzedaż zapasów napojów alkoholowych.
2. W „Raporcie CEIDG: R024 RZ Użytkownicy w danej organizacji” wygenerowanym z systemu CEIDG w dniu 25 marca 2024 r. jest odnotowanych 5 użytkowników. Dla trzech osób przedstawiono pisemne upoważnienia do wykonywania czynności w zakresie CEIDG oparte na art. 8 ust. 5 przedmiotowej ustawy i zakresy obowiązków, a dla dwóch osób, dokonujących wpisów wyłącznie z zakresu działalności regulowanej - ich zakresy obowiązków. Zgodnie z informacjami Burmistrza z dnia 26 marca 2024 r. brak jest innych osób mogących dokonywać wpisów w systemie CEIDG. Nie stwierdzono przypadków przyjęcia, przetwarzania i przekazywania wniosków przez pracowników niezgłoszonych do CEIDG.
3. Według „Raportu CEIDG: R024 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy” do Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy w okresie objętym kontrolą wpłynęły 192 wnioski dotyczące dokonania rejestracji zdarzeń w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, w tym:
 - 43 wnioski o wpis do CEIDG (założenie działalności),
 - 42 wnioski o zmianę wpisu do CEIDG (zmiana danych),
 - 59 wniosków o zmianę w postaci zawieszenia działalności,
 - 25 wniosków o zmianę w postaci wznowienia działalności,
 - 23 wnioski o zakończenie działalności.Ilość wykazanych wniosków różni się o 10 pozycji względem spisu prowadzonych w urzędzie spraw oznaczonych kategorią 7330 za rok 2023, który wykazuje 182 pozycje (178 numerowanych kolejno oraz nr 40a, 74a, 101a i 167a). Burmistrz w dniu 26 marca 2024 r. złożył wyjaśnienia, iż różnica była spowodowana kilkukrotnym wystąpieniem przypadków braku odnotowania w spisie spraw zapisu o wykonaniu dwóch czynności w danej sprawie, a jeden z wniosków był omyłkowo przetwarzany trzykrotnie w związku z wprowadzaniem załączników związanych z sukcesją przedsiębiorstwa.
4. Jednocześnie ustalono, że w Urzędzie Miasta i Gminy w Mroczy w badanym okresie wpisowi do CEIDG podlegało także:
 - 14 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (2 zezwolenia zostały opatrzone tym samym numerem decyzji – nr 11.2023),

¹ Zarządzenie Nr 0050.249.2022 Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza z dnia 20 grudnia 2022 r. (ze zm.), Zarządzenie Nr 0050.63.2023 Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza z dnia 23 maja 2023 r. (ze zm.).

- 3 decyzje stwierdzające wygaśnięcie ważności zezwoleń,
- wyjaśniono również, że nie dokonywano w kontrolowanym okresie cofnięć zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

5. Kontroli poddano próbę 35 wniosków o rejestrację zdarzeń w zakresie działalności gospodarczej podlegających ujęciu w CEIDG w 2023 r., dobraną proporcjonalnie według liczby poszczególnych rodzajów (założenie działalności, zmiana danych, zmiana z zawieszeniem, zmiana ze wznowieniem, zakończenie działalności) oraz przekazywane do CEIDG w 2023 r. informacje o wydanych decyzjach w zakresie uzyskania i wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zgodnie z informacjami Burmistrza z dnia 26 marca 2024 r., w ocenianym okresie nie dokonywano wpisów z zakresu działalności regulowanej oraz innej podlegającej zgłoszeniu do CEIDG, jak również nie wpłynęły wnioski drogą pocztową, o których mowa w art. 10 ust. 9 ustawy o CEIDG oraz nie wystąpiły przypadki konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień wniosku, tj. podejmowania przez organ gminy czynności wskazanych w art. 10 ust. 6 przedmiotowej ustawy.

6. W przedłożonych spisach spraw w teczkach aktowych, w których jest przechowywana dokumentacja podlegająca wpisom do CEIDG, stwierdzono zastosowanie właściwego symbolu klasyfikacyjnego (7330), a czas przechowywania dokumentacji odpowiada okresowi wskazanemu w art. 8 ust. 6 ustawy o CEIDG, co potwierdzono w toku kontroli dokumentacją fotograficzną w archiwum zakładowym urzędu w dniu 26 marca 2024 r.

7. W odniesieniu do decyzji w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że we wszystkich 14 przypadkach (dotyczących 5 przedsiębiorców) informacja o uzyskaniu zezwolenia nie została wprowadzona do systemu CEIDG z zachowaniem terminu określonego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG (jeden dzień roboczy następujący po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy), tj. zostały wprowadzone w okresie od 8 aż do 287 dni po wskazanym terminie. Dla decyzji, które nie były wysłane drogą pocztową, za początek biegu terminu uprawomocnienia się decyzji zespół kontrolny uznał dzień następujący po dacie wydania decyzji – na podstawie informacji Burmistrza z dnia 26 marca 2024 r., zgodnie z którą przedsiębiorcy odbierali decyzje osobiście w dniu ich wydania, potwierdzając to złożeniem podpisu na egzemplarzu pozostającym w urzędzie (z wyjątkiem jednego przypadku wysyłki pocztą 3 decyzji dotyczących jednego przedsiębiorcy).

Ponadto według informacji Burmistrza z dnia 26 marca 2024 r. „nie wprowadzono do CEIDG informacji o decyzji o nr od 1.2023 do 3.2023 z dnia 4 lipca 2023 r. ws. wygaśnięcia zezwoleń nr od 4.2021 do 6.2021”, co jest niezgodne z dyspozycją art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG (w zw. z art. 44 ust. 1 pkt 3 przedmiotowej ustawy).

8. W kontrolowanej próbie zdarzeń o dokonanie wpisu w CEIDG z zakresu działalności gospodarczej stwierdzono, że składane wnioski co do zasady:

- odpowiadały aktualnym w momencie dokonywania wpisu wzorom formularza, o którym mowa w art. 3 ust. 2 i art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG,
- były podpisane przez wnioskujących przedsiębiorców, zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy, bądź ich pełnomocników (wraz z właściwym oznaczeniem na formularzu),
- zawierały oznaczenie złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 7 ustawy,

- były przyjmowane przez upoważnionych przez organ pracowników urzędu, zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy,
- wydawano pokwitowanie przyjęcia wniosku, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy, określając rodzaj dokumentu, na podstawie którego stwierdzono tożsamość składającego wniosek,
- co do zasady zostały wprowadzone do systemu w terminie, o którym mowa w art. 8 ust. 4 ustawy,
- zawierały niezbędny zakres danych ewidencyjnych i informacyjnych określonych w art. 5 ustawy – z wyjątkiem:
 - 2 przypadków braku zawarcia numeru REGON lub informacji o jego braku,
 - 2 przypadków braku określenia obywatelstwa przedsiębiorcy,
 - 2 przypadków braku wskazania adresu zamieszkania,
 - 3 przypadków braku wskazania Urzędu Skarbowego,

W dwóch przypadkach w kontrolowanej próbie nie dokonano wpisów do systemu CEIDG we wskazanym ustawowo terminie, jednakże otrzymano wyjaśnienia Burmistrza z dnia 26 marca 2024 r., iż jedna sytuacja związana była z niemożnością dokonania jednocześnie kilku wpisów dotyczących zarządcy sukcesyjnego, a w drugim przypadku wpis dotyczył osoby małoletniej i wystosowano zapytanie do Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Wpisu dokonano w dodatkowym terminie wskazanym przez przedstawiciela Ministerstwa.

Jednocześnie zespół kontrolny zwraca uwagę, iż w 6 przypadkach nie złożono na przyjmowanym wniosku pieczęci urzędu, mimo przewidzianego na to miejsca w formularzu wniosku.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak terminowego wprowadzania do CEIDG informacji odnośnie uzyskania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (14 przypadków) i brak wprowadzania do CEIDG informacji o wygaśnięciu zezwoleń (3 przypadki).

Wskazuje się także następujący zakres stwierdzonych uchybień: przyjęcie wniosku bez numeru REGON (2 przypadki), bez odnotowania obywatelstwa przedsiębiorcy zakładającego działalność gospodarczą (2 przypadki), bez wskazania adresu zamieszkania (2 przypadki) i Urzędu Skarbowego (3 przypadki), brak na przyjmowanych wnioskach pieczęci urzędu (6 przypadków).

Według wyjaśnień Burmistrza z dnia 26 marca 2024 r. przyczyną „niedochowania przez pracownika terminu wprowadzania informacji do CEIDG zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG był nadmiar obowiązków nałożonych na pracownika związanych z obsługą Rady Miejskiej”.

Skutkiem wskazanych nieprawidłowości było natomiast nieterminowe wprowadzanie informacji do CEIDG odnośnie uzyskania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i brak wprowadzania do CEIDG informacji o wygaśnięciu zezwoleń. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą osoby pełniące na przestrzeni 2023 roku obowiązki Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 kwietnia 2024 r. nie wniesiono zastrzeżeń, nie dokonano w nim sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami zalecam Panu Burmistrzowi podjęcie działań mających na celu zapewnienie terminowego wprowadzania do CEIDG zdarzeń podlegających rejestracji w systemie zgodnie z zasadami określonymi w przedmiotowej ustawie, jak również zachowanie kompletności wpisów w zakresie danych ewidencyjnych i informacyjnych dotyczących przedsiębiorcy (m.in. numer REGON, obywatelstwo przedsiębiorcy zakładającego działalność gospodarczą czy jego adres zamieszkania i określenie właściwego Urzędu Skarbowego).

Wobec powyższego oczekuję od Pana w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania bądź o innym sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.


z up. Wojewody
Kujawsko-Pomorskiego
Robert Gorecki
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli