

Rz. 1710, 6.2022

Nr rej. 020111-53-K032-Pt/22

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 000528942

NIP: 5581374181

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy Inspektor Pracy-Specjalista - Dariusz Lewandowski

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę w:

Urząd Miasta i Gminy Mrocza

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

89-115 Mrocza, Plac 1 Maja 20

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

Waldemar Chudzik

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zastępca Burmistrza

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^()*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 09.12.1972;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 19.12.2201

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

13.10.2022 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 65, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 62, w tym kobiet: 36,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 5,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 23.10.2020

W kwietniu 2022 roku oceniono i udokumentowano ryzyko zawodowe związane z pracą wykonywaną przez pracowników na stanowiskach: Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Kierownik, pracownicy biurowi, archiwista, strażnik miejski, robotnik gospodarczy, sprzątaczką, konserwator oraz kierowca autobusu i samochodu do 3,5 tony

Dokumentację oceny ryzyka zawodowego opracował – starszy specjalista ds. bhp
przy współudziale (konsultacji) z – młodszym referentem ds. kadr.

Dokumentacja oceny ryzyka zawodowego zawiera opis ocenianego stanowiska, w tym wyszczególnienie: stosowanych maszyn i urządzeń wykonywanych zadań, występujących na stanowisku niebezpiecznych, szkodliwych dla zdrowia i uciążliwych czynników środowiska pracy, stosowanych środków ochrony zbiorowej i indywidualnej oraz osób pracujących na danym stanowisku.

Szacowanie ryzyka zawodowego (zidentyfikowanych zagrożeń) przeprowadzono w oparciu o metodę Risc Score.

W toku kontroli poddano analizie dokumentację oceny ryzyka zawodowego związanego z pracą wykonywaną na stanowiskach: archiwisty, robotnika gospodarczego, konserwatora oraz kierowcy autobusu/ samochodu

1. Archiwista – w opisie stanowiska uwzględniono: czynności wykonywane na stanowisku – archiwizowanie dokumentów, głównie praca przy monitorze ekranowym oraz doraźne składowanie dokumentów. Stosowane maszyny, urządzenia i materiały: komputer, drukarka, skaner, niszczarka dokumentów, urządzenie wielofunkcyjne. Występujące na stanowisku czynniki niebezpieczne, szkodliwe dla zdrowia i uciążliwe: hałas, przemieszczanie ładunków, czynniki biologiczne. Stosowane środki ochrony zbiorowej i indywidualnej: odpowiednie parametry powietrza, środki ochrony rąk, okulary

Dokonując identyfikacji zagrożeń występujących na stanowisku pracy uwzględniono: upadek na tym samym poziomie, uderzenie przygnięcie przez czynnik materialny, skaleczenie przez ostre krawędzie, pożar, porażenie prądem elektrycznym, niedostateczne oświetlenie elektryczne, przeciążenie narządu wzroku, stres, czynniki biologiczne, wypadek komunikacyjny, oparzenie termiczne, zapylenie, mikroorganizmy oraz wytwarzane przez nie produkty

Dla zidentyfikowanych zagrożeń określono środki profilaktyczne w celu zmniejszenia zagrożenia oraz dokonano szacowania poziomu ryzyka

Na stanowisku archiwisty nie zaistniał wypadek przy pracy, nie stwierdzono także przypadku choroby zawodowej ani podejrzenia o chorobę zawodową

2. Robotnik gospodarczy – w opisie stanowiska uwzględniono: czynności wykonywane na stanowisku – pracownicy głównie wykonują pracę poza Urzędem, praca polega na koszeniu trawy na terenach zielonych, pielęgnacja terenów zielonych, przycinanie drzew i krzewów, odśnieżanie chodników i posypywanie chodników piaskiem, zbieranie i wynoszenie nieczystości. Stosowane maszyny, urządzenia i narzędzia: kosiarki spalinowe i elektryczne, kosy mechaniczne, podkaszarki spalinowe, piły do drewna, nożyce mechaniczne, szpadle, łopaty, taczki. Występujące na stanowisku czynniki niebezpieczne, szkodliwe dla zdrowia i uciążliwe: praca na wysokości, hałas, czynniki chemiczne (paliwo), praca w zmiennych warunkach atmosferycznych

Dokonując identyfikacji zagrożeń występujących na stanowisku pracy uwzględniono: porażenie prądem elektrycznym, pożar – wybuch, wysiłek fizyczny (przeciążenie układu mięśniowo-szkieletowego), stres, oparzenia termiczne, upadek na tym samym poziomie, upadek z wysokości, zmienne warunki atmosferyczne, skaleczenia o ostre krawędzie, wymuszona pozycja ciała, uderzenie o czynnik materialny, upadek czynnika materialnego z góry, uderzenie, potrącenie przez środki transportu, hałas i drgania mechaniczne, zagrożenie przez owady, gryzonie, wypadek komunikacyjny, pyły i kurze, czynniki biologiczne, czynniki chemiczne (pyły i areozole ze środków ochrony roślin), mikroorganizmy chorobotwórcze, wirusy, pleśnie i grzyby,

Stosowane środki ochrony zbiorowej i indywidualnej: bariery, środki zapobiegające upadkowi z wysokości, odzież ochronna, środki ochrony indywidualnej narządu wzroku, słuchu, rękawice ochronne

Dla zidentyfikowanych zagrożeń określono środki profilaktyczne w celu zmniejszenia zagrożenia oraz dokonano szacowania poziomu ryzyka

Na stanowisku robotnika gospodarczego nie zaistniał wypadek przy pracy, nie stwierdzono także przypadku choroby zawodowej ani podejrzenia o chorobę zawodową

3. Konserwator - w opisie stanowiska uwzględniono: czynności wykonywane na stanowisku – pracownicy zajmują się bieżącym utrzymaniem instalacji elektrycznej, oświetleniowej, wodno – kanalizacyjnej, jak również nadzorem nad pracą kotłowni, agregatu prądotwórczego znajdujących się w budynku Urzędu.

Stosowane maszyny, urządzenia i narzędzia: elektronarzędzia, narzędzia ręczne

Występujące na stanowisku czynniki niebezpieczne, szkodliwe dla zdrowia i uciążliwe: praca na wysokości, wymuszona pozycja ciała, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych

Dokonując identyfikacji zagrożeń występujących na stanowisku pracy uwzględniono: porażenie prądem elektrycznym, pożar – wybuch, wysiłek fizyczny (przeciążenie układu mięśniowo-szkieletowego), stres, oparzenia termiczne, upadek na tym samym poziomie, upadek z wysokości, zmienne warunki atmosferyczne, skaleczenia o ostre krawędzie, wymuszona pozycja ciała, uderzenie o czynnik materialny, upadek czynnika materialnego z góry, uderzenie, potrącenie przez środki transportu, hałas i drgania mechaniczne, zagrożenie przez owady, gryzonie, wypadek komunikacyjny, pyły i kurze, czynniki biologiczne, mikroorganizmy chorobotwórcze, wirusy, pleśnie i grzyby, czynniki chemiczne (kleje, fugi zaprawy, farby)

Stosowane środki ochrony zbiorowej i indywidualnej: bariery, środki zapobiegające upadkowi z wysokości, odzież ochronna, środki ochrony indywidualnej narządu wzroku, słuchu, rękawice ochronne

Dla zidentyfikowanych zagrożeń określono środki profilaktyczne w celu zmniejszenia zagrożenia oraz dokonano szacowania poziomu ryzyka

Na stanowisku konserwatora nie zaistniał wypadek przy pracy, nie stwierdzono także przypadku choroby zawodowej ani podejrzenia o chorobę zawodową

4. Kierowca -autobusu/ samochodu dostawczego w opisie stanowiska uwzględniono: czynności wykonywane na stanowisku – przygotowanie pojazdów do użytkowania, kierowanie pojazdami, uczestniczenie w pracach załadunkowych i wyładunkowych towarów

Środki ochrony zbiorowej i indywidualnej- bariery zabezpieczające przed możliwością upadku z wysokości, okulary ochronne, rękawice ochronne. Występujące niebezpieczne, szkodliwe dla zdrowia i uciążliwe czynniki środowiska pracy: praca na wysokości, gorące powierzchnie, wybuch, ruchome elementy pojazdów, ciśnienie w oponach kół, ruch drogowy, wykonywanie pracy w zmiennych warunkach atmosferycznych, wymuszona pozycja ciała, agresja – napaść przez osoby trzecie.

Jako zagrożenia występujące na stanowisku zidentyfikowano: Upadek na tym samym poziomie (potknięcie, poślizgnięcie), uderzenie o nieruchome czynniki materialne, przemieszczające się czynniki materialne, ostre i szorstkie krawędzie, pożar, porażenie prądem elektrycznym, zagrożenie związane z niedostatecznym oświetleniem, obciążenie fizyczne (dynamiczne i statyczna), stres, wypadek komunikacyjny, czynniki biologiczne w tym wirus SARS -CoV – 2, oparzenia termiczne, upadek na niższy poziom, upadek na tym samym poziomie, działanie promieni słonecznych (oślepienie), zmienne warunki atmosferyczne

Dla zidentyfikowanych zagrożeń określono środki profilaktyczne w celu zmniejszenia zagrożenia oraz dokonano szacowania poziomu ryzyka

Na stanowisku kierowcy nie zaistniał wypadek przy pracy, nie stwierdzono także przypadku choroby zawodowej ani podejrzenia o chorobę zawodową

Wszyscy pracownicy zostali poinformowani o ryzyku związanych z wykonywaną pracą oraz o zasadach ochrony przez zagrożeniami.

We wrześniu 2020 roku pracodawca dokonał oceny ryzyka zawodowego związanego z pracą wykonywaną przez pracowników uwzględniono w niej czynnik biologiczny SARS – COV – 2 (koronawirusa) w przypadkach uzasadnionych możliwością wystąpienia tego czynnika w procesie pracy. Określono środki profilaktyczne jakie należy stosować w celu ograniczenia ryzyka narażenia na ten czynnik.

Wypadki przy pracy.

Pracodawca założył i prowadzi rejestr wypadków przy pracy. W dokumencie dokonano rejestracji jednego wypadku – w dniu 03.10.2021 – poszkodowany

W toku kontroli ustalono, że jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę od 30.12.2011 roku na stanowisku kierowcy autobusu oraz w przerwie feryjnej w szkole kierowca samochodu do 3, 5 tony.

Ponadto z pracownikiem co roku (na okres jednego roku) zawierana jest umowa zlecenie na obsługę równiarki drogowej. W roku 2020 zawarto umowę zlecenie w dniu 02 stycznia na okres do 31.12.2020 – obsługa równiarki drogowej. Za wykonanie zlecenia Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy kwotę 23,50 zł brutto za każdą godzinę pracy. Zleceniobiorca oświadczył, że jest jednocześnie zatrudniony na podstawie umowy o pracę i wynagrodzenie ze stosunku pracy wynosi co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu.

Wypadek zaistniał 03.10.2020 – w sobotę, kiedy wykonywał pracę zarobkową w ramach zawartej umowy zlecenie na obsługę równiarki drogowej.

Dokonując ustaleń w zakresie okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy sporządzono:

1. Protokół Nr 1/2021 ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy. Zespół powypadkowy w składzie – główny specjalista ds. bhp i Paweł Górecki – kierownik referatu obsługi komunalnej dokonał w dniach 07.10.2020 – 05.02.2021 ustaleń dotyczących okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy. Wypadek został zgłoszony przez poszkodowanego dnia 07.10.2020 Okoliczności wypadku ustalone przez zespół powypadkowy: Podczas wykonywania zlecenia – równania drogi sołectwa Rościmin z wykorzystaniem równiarki drogowej ok. godz. 12.30 na drodze wiodącej z Rościmina do Zabartowa trafił na duży kamień wylatujący spod lemiesza. Wysiadł z kabiny i chciał odrzucić kamień na bok. W momencie jego podnoszenia poczuł silny ból w lewej ręce i okolicy ramienia. W tym samym czasie drogą jechał rolnik który zatrzymał się i pomógł odrzucić kamień na pobocze. Operator wyrówniarki kontynuował pracę. W dniu 14.10.2020 udał się do lekarza i w wyniku badania stwierdzono deformację mięśnia dwugłowego oraz zerwanie mięśnia dwugłowego ramienia – leczenie trwało do 20.01.2021.

Przyczyny wypadku ustalone przez zespół powypadkowy: przenoszenie niestandardowego przedmiotu przekraczającego dopuszczalny ciężar.

Zespół powypadkowy dokonał kwalifikacji prawnej wypadku i stwierdził, że wypadek jest wypadkiem przy pracy, indywidualnym, powodującym czasową niezdolność do pracy.

Wnioski i środki profilaktyczne określone przez zespół powypadkowy:

1. przypomnieć instrukcję transportu ręcznego i sprawdzić jej znajomość ze szczególnym zwróceniem uwagi na skutki łamania zasad bezpiecznego zachowania się,
2. wyposażyć równiarkę w sprzęt ułatwiający przenoszenie ciężkich przedmiotów (kamieni) np. w chwytaki

Protokół powypadkowy został sporządzony i podpisany przez członków zespołu powypadkowego w dniu 05.02.2021 roku. Jako przeszkody i trudności które uniemożliwiły sporządzenie protokołu w wymaganym terminie 14 dni wskazano cyt. „ Protokół sporządzono po uzyskaniu informacji od świadka (25.01.2021) który uwiarygodnił zdarzenie o charakterze wypadkowym podczas wykonywania pracy, która odbywała się w sobotę.

Poszkodowanego w wypadku zapoznano z treścią protokołu powypadkowego w dniu 05.02.2021 – poszkodowany nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści protokołu. W dniu 10.02.2021 protokół powypadkowy został zatwierdzony przez pracodawcę.

Dokonując analizy protokołu powypadkowego inspektor pracy sprawdził, czy zagrożenie aktywujące wypadek zostało uwzględnione w ocenie ryzyka zawodowego. Dla stanowiska operatora równiarki nie oceniono i nie udokumentowano ryzyka zawodowego.

Dla tego samego wypadku, któremu 03.10.2020 uległ w dniu 05.02.2021 sporządzono kartę wypadku. Płatnik składek Urząd Miasta i Gminy w Mroczy potwierdził, że poszkodowany w dniu 05.10.2020 zgłosił wypadek przy pracy, któremu uległ w dniu 03.10.2020 ok. godz. 12.30. Okoliczności i przyczyny wypadku – tożsame jak w treści Protokołu Nr 1/2021 ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy. Kartę wypadku sporządziła – główny specjalista ds. bhp. Karta wypadku została doręczona poszkodowanemu w dniu 08.02.2021r.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ✓

b/ poleceń: ✓

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr / do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrane~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Renata Jesionowska Zawieja - Sekretarza Miasta i Gminy Mrocza,
specjalisty ds. bhp

- starszego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Mrocza, dnia 13.10.2022

Starszy Inspektor Pracy - specjalista

Dariusz Lewandowski
mgr Dariusz Lewandowski

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 13.10.2022 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Andrzej Chudzik
mgr inż. Andrzej Chudzik

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Włodemar Chulzik
 mgr inż. Włodemar Chulzik

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy - specjalista

Dariusz Lewandowski
 mgr Dariusz Lewandowski

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Między 13.10.2007 r.
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(¹) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(²) – niepotrzebne skreślić

[111]