

**UCHWAŁA NR XXXV/271/2021  
RADY MIEJSKIEJ W MROCZY**

z dnia 25 maja 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), Rada Miejska w Mroczy uchwała, co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią na uchwałę Nr XXXIII/256/2021 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 26 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mroczy na rok 2021” wraz z aktami sprawy, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Mroczy.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Mroczy.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Mroczy

**Jarosław Odrobiński**

RO. 0751. 3. 2021

PROKURATURA REJONOWA  
W NAKLE NAD NOTECIĄ  
ul. Sądowa 1-3  
89-100 Nakło nad Notecią

Nakło nad Notecią, dnia 29 kwietnia 2021 r.

PR 1 Pa 46.2021

Urząd Miasta i Gminy w Mroczy  
SEKRETARIAT  
Wpłynęło 05. 05. 2021  
Zał.  
Nr 415310512021/P

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Bydgoszczy  
ul. Jana Kazimierza 5  
85-001 Bydgoszcz

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Mroczy

Jan P. Mielon, sz  
kierp PR - pr. p  
pmpet. dokument.

MM

6. 05. 2021

**Strona skarżąca:** Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią  
ul. Sądowa 1-3  
89-100 Nakło nad Notecią

**Organ:** Rada Miejska w Mroczy  
ul. Pl. 1 Maja 20  
89-115 Mroczka

### SKARGA

- I. Na podstawie art. 3 § 2 pkt 5, art. 8 § 1, art. 50 § 1, art. 53 § 2a i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j.) – dalej p.p.s.a., zaskarżam uchwałę nr XXXIII Rady Miejskiej w Mroczy z 26 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mroczka na rok 2021”, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 19 kwietnia 2021 r. pod poz. 2087 w części.
- II. Uchwale tej zarzucam:  
- istotne naruszenie prawa, tj.:
  - a) art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 638 - dalej "u.o.z."), poprzez niewypełnienie obowiązku wynikającego z upoważnienia ustawowego i zbyt ogólne uregulowanie w § 3 załącznika do ww. uchwały kwestii dotyczącej opieki nad wolno żyjącymi kotami, w szczególności poprzez zaniechanie określenia listy społecznych opiekunów (karmicieli) kotów wolno żyjących, miejsc i częstotliwości dokarmiania tych zwierząt, co uznać należy za nieuprawnione zawężenie obowiązku,
  - b) art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. poprzez brak wskazania w § 8 pkt 1 załącznika do ww. uchwały konkretnego gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich w przypadku wystąpienia zdarzenia wymagającego zapewnienia im opieki,
  - c) art. 11a ust. 2 pkt 1 u.o.z. poprzez brak zapewnienia schroniska dla odłowionych bezdomnych zwierząt w konsekwencji zawarcia w § 4 ust. 4 załącznika ww. uchwały zapisu, iż w sytuacjach wyjątkowych odłowione zwierzęta będą przewożone do Punktu Zatrzymań Zwierząt w Ostrowie (zamiast do schroniska dla zwierząt),
  - d) art. 11a ust. 5 u.o.z. poprzez dokonanie w § 10 ust. 1 załącznika ww. uchwały podziału środków

finansowych na poszczególne zadania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w sposób zbyt ogólny i niejasny,

III. Na podstawie 147 § 1 p.p.s.a. wnoszę o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części, tj. § 3 - w zakresie, w jakim zaniechano określenia listy społecznych opiekunów (karmicieli) kotów wolno żyjących, miejsc i częstotliwości dokarmiania tych zwierząt, § 4 ust. 4, § 8 ust. 1, § 10 ust. 1 załącznika w/wym. uchwały.

## UZASADNIENIE

W dniu 26 marca 2021 r. Rada Miejska w Mroczy podjęła uchwałę nr XXXIII/256/2021 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza na rok 2021”. Wymieniona uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 19 kwietnia 2021 r. pod poz. 2087.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych wyraźnie dominuje pogląd o zaliczeniu uchwał podejmowanych w przedmiocie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt przez organy stanowiące gmin do aktów prawa miejscowego. Najszerzej wypowiedział się w tym zakresie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2017 r. sygn. II OSK 1001/17.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 u.o.z. rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w 11 ust. 1 określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (art. 11a ust. 2 u.o.z.).

Stosownie do treści § 3 skarżonej uchwały, zadania dotyczące opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, Gmina Mrocza realizuje poprzez:

1. Dokarmianie wolno żyjących kotów odbywa się w systemie całorocznym. Karma wydawana jest nieodpłatnie, raz w tygodniu, wyłącznie opiekunom społecznym w ww. okresie przez Urząd Miasta i Gminy w Mroczy/Referat Obsługi Komunalnej (pok. 205 w godzinach pracy urzędu). Opiekunem społecznym może być każda osoba pełnoletnia, mieszkaniec Miasta i Gminy Mrocza, która wpisze się na listę opiekunów społecznych i zadeklaruje, że:

- będzie dokarmiać wolno żyjące koty,
- miejsc, w których dokarmiane będą koty utrzyma w czystości,
- będzie monitorować ilość kotów w miejscach, w których je dokarmia,
- będzie informować o nowych miejscach bytowania kotów wolno żyjących.

Listę opiekunów społecznych prowadzi Urząd Miasta i gminy w Mroczy/Referat Obsługi Komunalnej.

2. Monitoring ilości wolno żyjących kotów oraz miejsc ich bytowania prowadzą opiekunowie społeczni, Straż Miejska oraz mieszkańcy Miasta i Gminy Mrocza. Powyższe dane przekazywane są do Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy/Referat Rolnictwa Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Na podstawie przekazanych danych prowadzona jest ewidencja miejsc bytowania wolno żyjących kotów oraz ich ilość.

3. Udzielanie pomocy weterynaryjnej wolno żyjącym kotom. Pomoc udzielana jest kotom, które doznały urazów w wyniku zdarzenia drogowego, są chore, ich życie jest zagrożone ze względu na stan zdrowia. Powyższa pomoc udzielana jest na podstawie zgłoszeń opiekunów społecznych, Straży Miejskiej, Policji oraz mieszkańców Miasta i Gminy Mrocza. Pomocy weterynaryjnej udziela Pan Andrzej Podlaszewski, Gabinet Weterynaryjny, Witosław 32, 89-115 Mrocza. Koszty leczenia pokrywa Gmina Mrocza.

Z tak sformułowanego przepisu wynika, iż faktyczna realizacja zadania wynikającego z art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z. w zakresie dokarmiania wolno żyjących kotów spoczywa na ww. opiekunach społecznych, którymi zostać mogą pełnoletni mieszkańcy po wpisaniu się na stosowną listę i zadeklarowaniu, że będą realizować poszczególne czynności związane z opieką nad wolno żyjącymi kotami. Możliwość bycia opiekunem społecznym, jak wynika z treści § 3 załącznikami do skarżonej uchwały, jest fakultatywna. Z treści uchwały (, w tym z treści załącznika) nie wynika jednoznacznie, że ww. lista opiekunów zawiera jakichkolwiek opiekunów społecznych, którzy zadeklarowali realizację w roku 2021 zadania dokarmiania wolno żyjących kotów. W przypadku więc braku osób chętnych do pełnienia tej funkcji, może wystąpić sytuacja, w której nie będzie w ogóle podmiotów mających podejmować działania związane z opieką nad wolno żyjącymi kotami w zakresie ich dokarmiania. Tym samym, zważyć należy, iż Rada Miejska nie zabezpieczyła należycie realizacji Programu w tym zakresie. Wskazany przez nią sposób opieki nad wolno żyjącymi kotami w analizowanym zakresie, zdaniem Sądu, jest niepewny i niedookreślony. Uzależnia on realizację zadania wynikającego z ustawy od faktycznego wpisania się pełnoletnich mieszkańców gminy na listę opiekunów społecznych oraz zadeklarowania przez nich, iż będą wypełniać czynności z zakresu opieki nad wolno żyjącymi kotami – co uznać należy za zbyt hipotetyczne i stwarzające niebezpieczeństwo braku realizacji zadania zaliczonego przez ustawodawcę do obligatoryjnych elementów programu. (tak też uznał w analogicznym stanie faktycznym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z 9 grudnia 2020 r. w sprawie II SA/Bd 971/20).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się, iż art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z. nakłada na radę gminy obowiązek podania konkretnego sposobu działania w zakresie ustalania miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące a także określenia listy społecznych opiekunów (karmicieli) oraz miejsc i częstotliwości dokarmiania tych zwierząt. Na konieczność precyzyjnego określania wskazanych w tym miejscu okoliczności zwrócił uwagę m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 19 maja 2016 r., II SA/Kr 221/16., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyrokach z 25 września 2020 r., II SA/Łd 503/20 i 8 stycznia 2021 r., II SA/Łd 700/20. Łączne odczytywanie art. 11 ust. 1 i art. 11a ust. 2 u.o.z. prowadzi do wniosku, że uchwalony program na służyć wykonywaniu przez gminę jej zadań własnych, polegających na opiece nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt. Dla skutecznej realizacji zadań, przy uwzględnieniu krótkoterminowego charakteru tego aktu, zasadnym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań. Wprawdzie program ten jest wyrazem polityki gminy, ale skoro jednocześnie stanowi podstawę realizacji określonych zadań, koniecznym jest skonkretyzowanie sposobu ich realizacji. Co więcej zadania te – wobec zmieniających się warunków, jak i populacji bezdomnych kotów – muszą być adekwatne do okoliczności występujących w danym roku. Nie bez powodu przecież ustawodawca postanowił, że programy te są uchwalane corocznie do 31 marca danego roku kalendarzowego. Na tle tej regulacji w judykaturze przyjmuje się, że program nie może cechować się dużym stopniem ogólności, lecz powinien zawierać konkretne sposoby działania w zakresie ustalania miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące; listę społecznych opiekunów (karmicieli) oraz miejsc i częstotliwości dokarmiania zwierząt (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 lipca 2019 r., II OSK 1754/18). Skuteczna realizacja zadań wskazanych w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt wymaga uregulowana przez uprawniony organ wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, przy czym uregulowanie to powinno być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie. Niewypełnienie tego obowiązku musi natomiast skutkować stwierdzeniem istotnego naruszenia prawa, powodującego nienależytą ochronę zwierząt, a w konsekwencji prowadzić do uznania nieważności uchwały (vide: m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 23 stycznia 2019 r., II SA/Gd

681/18).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie skarżącego regulacja § 3 załącznika do przedmiotowej uchwały cechuje się dużym stopniem ogólnikowości, albowiem w praktyce nie ustalono miejsc i częstotliwości dokarmiania kotów, z programu nie wynika też kto będzie się zajmował faktyczną opieką nad nimi (z treści regulacji wynika, iż mają być to „społeczni opiekunowie kotów” – nie określono jednak listy takich opiekunów).

Ponadto w § 4 ust. 4 załącznika do ww. uchwały zawarto regulację, zgodnie z którą zwierzęta po odłowieniu zostają niezwłocznie przewiezione do schroniska dla zwierząt, z którym Gmina Mrocza ma podpisaną umowę, jedynie w sytuacjach wyjątkowych, gdy brak jest takiej możliwości, zwierzęta są przewożone do Punktu Zatrzymań Zwierząt w Ostrowie.

Wskazany zapis załącznika do zaskarżonej uchwały powoduje naruszenie wymagań wskazanych w u.o.z. poprzez niezrealizowanie obowiązku ustawowego w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, tj. dokładnego określenia m.in. w jakim konkretnie schronisku dla zwierząt zapewnia miejsce bezdomnym zwierzętom (art. 11 ust. 2 pkt 1 u.o.z.).

Ja wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku z 4 października 2017 r. w sprawie II SA/Wr/481/17, zapewnienie schroniska dla bezdomnych zwierząt jest ustawowym obowiązkiem gminy, z którego w żadnym razie nie zwalnia brak miejsc w schroniskach istniejących. Przy czym schroniskiem dla zwierząt jest miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 4 pkt 25 u.o.z.). Za schronisko nie można również uznać kojców, o których mowa w Programie. Kojce mogą pełnić funkcje miejsca tymczasowego przetrzymywania wyłapanych zwierząt do czasu ich przewiezienia do schroniska. W żadnych wypadku kojce nie mogą zastąpić schroniska dla zwierząt.

Tymczasem kwestionowany zapis załącznika uchwały zawiera wyjątek – zgodnie z jego treścią w sytuacjach wyjątkowych odłowione zwierzęta będą przewożone do Punktu Zatrzymań Zwierząt w Ostrowie, nie zaś do schroniska dla zwierząt. Taki zapis pozostaje w sprzeczności z art. 11 ust. 2 pkt 1 u.o.z.

Stosownie do treści § 8 ust. 1 załącznika skarżonej uchwały, zwierzęta gospodarskie zostaną umieszczone w jednym z dwóch gospodarstw: Przedsiębiorstwo Rolno – Przemysłowe „Przem – Rol” Sp. z o.o. Modrakowo, Modrakowo 1, 89-115 Mrocza, Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjno – Usługowa Wyrza, Wyrza 9/1, 89-115 Mrocza”.

W judykaturze podnosi się, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt podejmowany na podstawie art. 11a ust. 2 ustawy powinien zawierać konkretne i jednoznaczne regulacje. "Program" bowiem to z założenia plan działania, w ramach którego czynności do których zobowiązana jest gmina muszą być wykonywane przez podmioty znane i zidentyfikowane - czyli w sposób zaplanowany i zorganizowany. (vide: wyrok WSA w Kielcach z 6 lutego 2020 r., II SA/Ke 15/20, LEX nr 2865003, wyrok WSA w Bydgoszczy z 16 października 2019 r., II SA/Bd 605/19, LEX nr 2733935). Nie powinno być wątpliwości co do tego, jaki podmiot konkretnie oznaczony pod jakim adresem podmiot upoważniony jest do zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (vide: np. wyrok WSA w Warszawie z 27 czerwca 2018 r., VIII SA/Wa 273/18, Legalis, wyrok WSA w Krakowie z 21 lutego 2018 r., II SA/Kr 1670/17, Legalis).

Tymczasem w § 8 ust. 1 załącznika skarżonej uchwały wskazano nie jeden konkretny podmiot, w którym zostaną umieszczone zwierzęta gospodarskie (, czego wymaga art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z.), ale dwa różne oznaczone podmioty. Co więcej wskazano, iż zwierzęta gospodarskie zostaną umieszczone w jednym z tych dwóch wskazanych podmiotów.

Nie sposób uznać, iż takie brzmienie uchwały spełnia wymóg konkretnego i jednoznacznego wskazania co do sposobu realizacji zadania określonego w art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. Mając na względzie treść przywołanych regulacji oraz orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie należy stwierdzić, że rozważana regulacja zawarta w skarżonej uchwale nie wypełnia delegacji ustawowej, bowiem brak jest wskazanego konkretnego gospodarstwa rolnego mającego zapewnić

miejsce dla zwierząt gospodarskich. Podkreślenia wymaga okoliczność, że wymóg zapewnienia opieki może być realnie spełniony tylko i wyłącznie w sytuacji gdy zostanie wskazany konkretny podmiot ją zapewniający, a nie kilka podmiotów do wyboru. Organ stanowiący gminy w zaskarżonym rozstrzygnięciu nie wskazał jednego konkretnego podmiotu zobowiązanego przyjąć zwierzęta gospodarskie, wskazał kilka podmiotów.

Zgodnie z § 10 ust. 1 załącznika skarżonej uchwały, na realizację Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza, zostały zabezpieczone w budżecie Miasta i Gminy Mrocza na 2021 r. środki finansowe w wysokości 50.000 zł, które zostaną wydatkowane w sposób następujący:

-5.000 zł to środki zabezpieczone w § 4210/1 (zakup materiałów i wyposażenia), są to środki, które zostaną wydatkowane na zakup karmy dla zwierząt bezdomnych, w tym wolno żyjących kotów oraz materiałów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Punktu Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo,

-45.000 zł, to środki zabezpieczone w § 2300/1 (zakup usług pozostałych), są to środki, które zostaną wydatkowane na utrzymanie zwierząt odebranych decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, utrzymywanie odłowionych bezdomnych zwierząt przekazanych do schroniska, gospodarstwa rolnego oraz usługi weterynaryjne wykonywane przy ww. zwierzętach oraz wolno żyjących kotach.

Tymczasem, jak wskazano w uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Bydgoszczy z 9 grudnia 2020 r., II SA/Bd 971/20, w przepisie art. 11a ust. 5 u.o.z. ustawodawca użył sformułowania "program zawiera". Wskazuje to jednoznacznie na konieczność zamieszczenia w treści uchwalanego przez organ gminy programu obu wymienionych w tym przepisie elementów, tj. zarówno wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu, jak i sposobu wydatkowania tych środków. Czym innym jest bowiem wskazanie wysokości środków przeznaczonych na realizację celów programu, a czym innym konkretne i jednoznaczne ustalenie w ramach przewidzianych środków sposobu ich wydatkowania, które z oczywistych względów powinny być zgodne z celem i przyjętymi założeniami programu. Przez określenie sposobu wydatkowania środków finansowych należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu. Koniecznym jest więc dokonanie przez lokalnego prawodawcę co najmniej podziału tych środków na poszczególne zadania ujęte w programie (jako że to stanowi o realności realizacji poszczególnych zadań objętych programem) i określenie jak będą one rozdysponowywane.

W § 10 ust. 1 załącznika skarżonej uchwały wprawdzie wskazano środki finansowe, które zabezpieczono w budżecie Miasta i Gminy Mrocza na 2021 rok na realizację Programu, niemniej jednak nie określono w sposób zgodny z prawem sposobu wydatkowania tych środków. Przede wszystkim na gruncie zaskarżonej uchwały nie dokonano podziału ww. środków na poszczególne zadania ujęte w Programie. Rada Miejska podając wysokość środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Miasta i Gminy Mrocza na realizację Programu, podzieliła je na dwie grupy, do których przyporządkowała określone cele i zadania. Taki podział w uznaniu Sądu jest zbyt ogólny i niejasny, gdyż obrazuje on wyłącznie, ile pieniędzy przeznaczono na wyodrębnione przez organ ww. dwie grupy, natomiast uniemożliwia on odczytanie z omawianej regulacji, jaka część środków finansowych przeznaczona będzie na każde z poszczególnych zadań i czy w konsekwencji rzeczywiście każde z tych zadań będzie finansowane, a nie pozostanie jedynie fikcją. Zauważyć należy, że w ramach tych wyodrębnionych dwóch grup środków finansowych, pominięto zadania polegające na odławianiu bezdomnych zwierząt czy też poszukiwaniu właścicieli dla bezdomnych zwierząt (zadania te nie zostały wprost wyszczególnione w ramach wyodrębnionych grup, na które rozdzielone zostały środki finansowych). W Programie nie zawarto też żadnych unormowań regulujących sam tryb/sposób wydatkowania środków finansowych (np. podstaw ich wydatkowania).

Opisane naruszenia noszą znamiona przekroczenia upoważnienia ustawowego, stanowią istotne naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części.

Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić więc tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, co jest oczywiste i bezpośrednie oraz

wynika wprost z treści tego przepisu. Nie jest zaś konieczne rażące naruszenie, warunkujące stwierdzenie nieważności decyzji czy postanowienia, o jakim mowa w przepisie art. 156 § 1 kpa. Dokonując oceny legalności zaskarżonej uchwały należy mieć też na uwadze zasadę praworządności, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP. Wymaga ona, aby materia regulowana wydanym aktem prawa wynikała z upoważnienia ustawowego, nie przekraczała zakresu tego upoważnienia, ale także realizowała wszystkie obowiązki z upoważnienia tego wynikające (*vide*: wyrok WSA w Kielcach z 5 marca 2020, II SA/Ke 69/20, LEX nr 2891770).

Za "istotne" naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. W judykaturze za istotne naruszenie prawa uznaje się: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podjęcia uchwały. Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym (*vide*: wyrok NSA z 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805).

W tych warunkach wystąpienie prokuratora z niniejszą skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy uznać za zasadne i konieczne.

Zastępca Prokuratora Rejonowego  
w Nidzicy nad prokuraturą

Arkadiusz Nowak

Załączniki:

- kserokopia uchwały Rady Miejskiej w Mroczy XXXIII/256/2021 z 26.03.2021 r.
- odpis skargi

KOPIA

UCHWAŁA NR XXXIII/256/2021  
RADY MIEJSKIEJ W MROCZY

z dnia 26 marca 2021 r.

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza na rok 2021”

Na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) po zaopiniowaniu przez powiatowego lekarza weterynarii, dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich działających na obszarze Gminy Mrocza oraz organizacji społecznej, uchwała się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza na rok 2021”, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Mrocza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego.



Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Mroczy

*J. Odrobiński*  
Jarosław Odrobiński

Za zgodność z oryginałem

Mroczka, dnia 23.04.2021

Przewodniczący Rady Miejskiej

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej

*J. Odrobiński*  
Jarosław Odrobiński

KOPIA

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), Rada gminy corocznie określa, w drodze uchwały „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”.

Przyjęcie powyższego programu pozwoli ograniczyć na terenie Miasta i Gminy Mrocza zjawisko bezdomności zwierząt, stanowiące zagrożenie dla ludzi oraz powodujące cierpienie zwierząt. Poszukiwanie dotychczasowych jak i nowych właścicieli lub opiekunów zapewni zwierzętom dom zdejmując z Gminy Mrocza obowiązek opieki nad nimi, a zwierzętom zapewnione zostaną godne warunki bytowe. Wszystkie działania wymienione w programie przyczynią się z pewnością do ograniczenia problemu bezdomności zwierząt. Projekt programu został przekazany i uzyskał pozytywną opinię powiatowego lekarza weterynarii, zarządców i dzierżawców obwodów łowieckich działających na obszarze Gminy Mrocza oraz Stowarzyszeniu STUKOT jako organizacji społecznej, której celem działania jest ochrona zwierząt.

Biorąc pod uwagę powyższe, uchwałę uznaje się za zasadną.

2023.09.23

23.09.2023

2023.09.23

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Mroczu

*J. Odrobiński*  
Jarosław Odrobiński

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
*J. Odrobiński*  
mgr Jarosław Odrobiński

KOPIA

Załącznik  
do Uchwały Nr XXXIII/256/2021  
Rady Miejskiej w Mroczy  
z dnia 26 marca 2021 r.



**PROGRAM OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI  
BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA  
BEZDOMNOŚCI  
ZWIERZĄT NA TERENIE  
MIASTA I GMINY MROCZA  
NA ROK 2021**

Załącznik nr 1 do uchwały nr XXV/102/2021

Mroczka, dnia 23.04.2021  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Mroczy

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Mroczy  
*M. Adamiak*  
ul. J. Piłsudskiego 10, 64-230 Mroczka

Mroczka, 2021 r.

KOPIA



## PROGRAM OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA I GMINY MROCZA

Program ma zastosowanie w stosunku do wszystkich zwierząt domowych przebywających w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Mroczka, w tym w szczególności do psów i kotów, w tym kotów wolno żyjących oraz zwierząt gospodarskich.

### § 1

#### Postanowienia ogólne

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mroczka obejmuje:

1. zapewnianie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
2. opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
3. odławianie bezdomnych zwierząt;
4. obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
5. poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
6. usypianie ślepych miotów;
7. wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
8. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

### § 2

#### Zapewnianie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt

1. Bezdomne zwierzęta odłowione (wylapane) na terenie Miasta i Gminy Mroczka umieszcza się i zapewnia im opiekę w Punkcie Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo. Zwierzęta w ww. punkcie przetrzymywane są przez okres do 7 dni. Opiekę nad ww. zwierzętami sprawują pracownicy Referatu Obsługi Komunalnej Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy. Na terenie powyższego punktu wyodrębnione są pomieszczenia przeznaczone do:
  - a) utrzymywania zwierząt zdrowych,
  - b) utrzymywania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę, pozwalające na ich izolowanie od zdrowych zwierząt,
  - c) przechowywania karmy.
2. Podejmowane są działania w zakresie odszukania dotychczasowego właściciela lub opiekuna, następnie adopcji. W przypadku niepowodzenia w powyższym zakresie

PRZEWODNICZĄCY  
M. Odziejewski  
Urząd Miejski w Mroczy

KOPIA

zwierzęta przekazywane są do Schroniska dla zwierząt, prowadzonego przez Fundację na Rzecz Bezdomnych Zwierząt „Radość Psiaka” KRS: 0000278316 NIP: 787-203-80-98, Rusiec 15, 62-120 Wapno, z którym Gmina Mrocza ma podpisaną stosowną umowę.

### § 3

#### Opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie

Powyższe zadanie Gmina Mrocza realizuje poprzez:

1. Dokarmianie wolno żyjących kotów odbywa się w systemie całorocznym. Karma wydawana jest nieodpłatnie, raz w tygodniu, wyłącznie opiekunom społecznym w ww. okresie przez Urząd Miasta i Gminy w Mroczy/Referat Obsługi Komunalnej (pok. 205, w godzinach pracy urzędu). Opiekunem społecznym może być każda osoba pełnoletnia, mieszkaniec Miasta i Gminy Mrocza, która wpisze się na listę opiekunów społecznych i zadeklaruje, że:
  - będzie dokarmiać wolno żyjące koty,
  - miejsca, w których dokarmiane będą koty utrzyma w czystości,
  - będzie monitorować ilość kotów w miejscach, w których je dokarmia,
  - będzie informować o nowych miejscach bytowania kotów wolno żyjących.

Listę opiekunów społecznych prowadzi Urząd Miasta i Gminy w Mroczy/Referat Obsługi Komunalnej.

2. Monitoring ilości wolno żyjących kotów oraz miejsc ich bytowania prowadzą opiekunowie społeczni, Straż Miejska oraz mieszkańcy Miasta i Gminy Mrocza. Powyższe dane przekazywane są do Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy /Referat Rolnictwa Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Na podstawie przekazanych danych prowadzona jest ewidencja miejsc bytowania wolno żyjących kotów oraz ich ilość.
3. Udzielanie pomocy weterynaryjnej wolno żyjącym kotom. Pomoc udzielana jest kotom, które doznały urazów w wyniku zdarzenia drogowego, są chore, ich życie jest zagrożone ze względu na stan zdrowia. Powyższa pomoc udzielana jest na podstawie zgłoszeń opiekunów społecznych, Straży Miejskiej, Policji oraz mieszkańców Miasta i Gminy Mrocza. Pomocy weterynaryjnej udziela Pan Andrzej Podlaszewski, Gabinet Weterynaryjny, Witosław 32, 89 - 115 Mrocza. Koszty leczenia pokrywa Gmina Mrocza.

### § 4

#### Odlawianie bezdomnych zwierząt

1. Wyłapywanie (odławianie) bezdomnych zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza to zadanie, które realizowane jest przez Straż Miejską w Mroczy, według potrzeb lub zgłoszonych interwencji. Straż Miejska posiada stosowne przeszkolenie z zakresu odlawiania zwierząt. Transportem odłowionych zwierząt do Punktu Zatrzymań

23.05.2011

Urząd Miasta i Gminy w Mroczy  
Referat Obsługi Komunalnej  
mgr Jarosław Odrobiniński

- Zwierząt w miejscowości Ostrowo, następnie do schroniska zajmuje się Straż Miejska w Mroczy oraz Referat Obsługi Komunalnej, Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy.
2. Referat Rolnictwa Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy prowadzi dokumentację dotyczącą odłowionych bezdomnych zwierząt:
    - datę i miejsce odłowienia zwierzęcia,
    - zdjęcie oraz krótki opis zwierzęcia,
    - datę przekazania zwierzęcia do Punktu Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo,
    - dane osoby zgłaszającej konieczność odłowienia zwierzęcia,
    - w przypadku oddania zwierzęcia do adopcji, datę adopcji oraz dane osoby adoptującej,
    - w przypadku odnalezienia dotychczasowego właściciela lub opiekuna jego dane,
    - datę przekazania zwierzęcia do schroniska.
  3. Zwierzętom umieszczonym w kojcach na terenie Punktu Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo, zapewnia się utrzymanie oraz opiekę weterynaryjną sprawowaną przez lekarza weterynarii, Pana Andrzeja Podlaszewskiego, Gabinet Weterynaryjny, Witosław 32, 89 - 115 Mrocza.
  4. Zwierzęta po odłowieniu zostają niezwłocznie przewiezione do schroniska dla zwierząt, z którym Gmina Mrocza ma podpisaną umowę, jedynie w sytuacjach wyjątkowych, gdy brak jest takiej możliwości, zwierzęta są przewożone do Punktu Zatrzymań Zwierząt w Ostrowie.

## § 5

### Obligatoryjna sterylizacja albo kastracja zwierząt w schroniskach dla zwierząt

1. Gmina realizuje obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt, z którym na podpisaną umowę, na zasadach ustalonych z jednostką prowadzącą schronisko dla zwierząt „Radość Psiaka”.
2. Zabiegom, o których mowa w ust.1, nie podlegają zwierzęta, umieszczone w Punkcie Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo, z uwagi na możliwość odnalezienia lub zgłoszenia się dotychczasowego właściciela lub opiekuna.

## § 6

### Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt

1. Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, realizowane jest w szczególności poprzez:
  - Straż Miejską w Mroczy, Referat Obsługi Komunalnej oraz Referat Rolnictwa Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy w Mroczy w pierwszej kolejności podejmują działania w zakresie odnalezienia dotychczasowego właściciela lub opiekuna zwierzęcia, poprzez zamieszczanie informacji o odłowionych zwierzętach na tablicach ogłoszeń na terenie Miasta i

13.04.2021

PRZEWODNICZĄCY  
Urząd Miejski  
M. Podlaszewski  
Miejscowość Ostrowo

Gminy Mrocza oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy ([www.mrocza.pl](http://www.mrocza.pl)),

- Straż Miejska w Mroczy, Referat Obsługi Komunalnej oraz Referat Rolnictwa Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta i Gminy w Mroczy podejmują działania w zakresie adopcji odłowionych zwierząt, poprzez zamieszczanie informacji o odłowionych zwierzętach na tablicach ogłoszeń na terenie Miasta i Gminy Mrocza oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy ([www.mrocza.pl](http://www.mrocza.pl)),
- Współdziałanie z organizacjami społecznymi w zakresie poszukiwania nowych właścicieli bezdomnych zwierząt np. Stowarzyszeniem Pogotowiem dla Zwierząt, Plac Pocztowy 4/6, 64 - 980 Trzcianka,
- Schronisko dla zwierząt prowadzone przez Fundację na Rzecz Bezdomnych Zwierząt „Radość Psiaka”, z którym Gmina Mrocza ma podpisaną umowę. Schronisko podejmuje działania w zakresie poszukiwania nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt przekazanych do schroniska z terenu Miasta i Gminy Mrocza.

## § 7

### Usypianie ślepych miotów

1. Znalezione lub przygarnięte ślepe mioty zwierząt i te, które narodzą się w Punkcie Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo (dla których nie ma możliwości zapewnienia opiekuna) będą usypiane.
2. Usypianie ślepych miotów przeprowadza lekarz weterynarii, Pan Andrzej Podlaszewski, Gabinet Weterynaryjny, Witośław 32, 89 - 115 Mrocza.
3. Fakt usypienia ślepych miotów odnotowuje się w ewidencji prowadzonej przez Referat Rolnictwa Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, Urzędu Miasta i Gminy w Mroczy.
4. Zwłoki usypionych zwierząt będą odpowiednio zabezpieczone do czasu zabrania ich przez odpowiednie służby do tego przeznaczone, z którymi Gmina Mrocza ma podpisaną stosowną umowę, tj. Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Handlowe "HETMAN" Spółka z o.o. Florianów24, 99-311 Bledno.
5. Usypianie ślepych miotów, które urodzone zostały przez bezdomne zwierzęta przekazane do schroniska z terenu Miasta i Gminy Mrocza w ramach podpisanej umowy, to zadanie powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko.

## § 8

### Wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich

1. Zwierzęta gospodarskie zostaną umieszczone w jednym z dwóch gospodarstw:
  - Przedsiębiorstwo Rolno - Przemysłowe „Przem - Rol” Spółka z o.o. Modrakowo, Modrakowo 1, 89 - 115 Mrocza,

23.01.2021

PRZEWODNICZĄCY  
M. Adwiniak  
M. Juroszewski

- Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjno - Usługowa Wyrza, Wyrza 9/1, 89 - 115 Mrocza.
- 2. Opiekę weterynaryjną nad zwierzętami umieszczonymi w gospodarstwach rolnych sprawuje Pan Andrzej Podlaszewski, Gabinet Weterynaryjny, Witosław 32, 89 - 115 Mrocza. Po uzgodnieniach z lekarzem weterynarii zapewnienie opieki odbywać się będzie na każde wezwanie.
- 3. Jednocześnie z umieszczeniem zwierząt w gospodarstwie, Gmina Mrocza podejmie starania w zakresie znalezienia nowego właściciela lub opiekuna dla tych zwierząt.

### § 9

#### Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt

1. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, realizowane jest przez lekarza weterynarii świadczącego usługi w ramach prywatnej praktyki: Pana Andrzeja Podlaszewskiego, Gabinet Weterynaryjny, Witosław 32, 89 - 115 Mrocza. Po uzgodnieniach z lekarzem weterynarii zapewnienie opieki odbywać się będzie na każde wezwanie.
2. Zwierzęta dzikie po wypadkach z udziałem zwierząt wymagające długotrwałej rehabilitacji, będą umieszczane w Ośrodku Rehabilitacji Zwierząt Dzikich gabinet weterynaryjny „Animal Patrol” ul. Wierzbowa 2, 86-061 Kobylarnia, na doraźne zlecenie.

### § 10

#### Wskazanie środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu oraz sposób wydatkowania tych środków

1. Na realizację Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza, zostały zabezpieczone w budżecie Miasta i Gminy Mrocza na 2021 rok środki finansowe w wysokości 50.000,00 zł, które zostaną wydatkowane w sposób następujący:
  - 5.000,00 zł, to środki zabezpieczone w § 4210/1 (zakup materiałów i wyposażenia), są to środki, które zostaną wydatkowane na zakup karmy dla zwierząt bezdomnych w tym wolno żyjących kotów oraz materiałów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Punktu Zatrzymań Zwierząt w miejscowości Ostrowo,
  - 45.000,00 zł, to środki zabezpieczone w § 4300/1 (zakup usług pozostałych), są to środki, które zostaną wydatkowane na utrzymanie zwierząt odebranych decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, utrzymanie odłowionych bezdomnych zwierząt przekazanych do schroniska, gospodarstwa rolnego oraz usługi weterynaryjne wykonywane przy ww. zwierzętach oraz wolno żyjących kotach.

2021.01.20  
B. J. 021

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
mgr Jarosław Odrobotka

Załącznik nr 2  
do Uchwały Nr XXXV/271/2021  
Rady Miejskiej w Mroczy  
z dnia 25 maja 2021 r..

Mrocza, dnia ..... maja 2021 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
w Bydgoszczy**

ul. Jana Kazimierza 5  
85-035 Bydgoszcz

**sygn. akt PR 1 Pa 46.2021**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią  
ul. Sądowa 1-3  
89-100 Nakło nad Notecią

Organ: Rada Miejska w Mroczy  
ul. Plac 1 Maja 20  
89-115 Mrocza

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

**Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy  
Nr XXXIII/256/2021 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 26 marca 2021 r. w sprawie  
przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania  
bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza na rok 2021”**

Działając na podstawie art 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miejska w Mroczy w załączeniu przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 19 kwietnia 2021 roku na uchwałę Nr XXXIII/256/2021 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 26 marca 2021 r., w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza na rok 2021”, doręczoną organowi dnia 5 maja 2021 r.

W odpowiedzi na powyższą skargę Rada Miejska w Mroczy:

- 1) nie kwestionuje zasadności skargi,
- 2) wnosi o odstąpienie od obciążania organu kosztami postępowania,
- 3) wnosi o rozpoznanie sprawy pod nieobecność przedstawiciela Organu lub jego pełnomocnika.

### **Uzasadnienie**

W dniu 29 kwietnia 2021 r. (data wpływu 05.05.2021 r.) Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią zaskarżył w części uchwałę Nr XXXIII/256/2021 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 26 marca 2021 r., w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mroczka na rok 2021”, zarzucając jej istotne naruszenie prawa, tj.

1. art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) poprzez niewypełnienie obowiązku wynikającego z upoważnienia ustawowego i zbyt ogólne uregulowanie w § 3 załącznika do ww. uchwały kwestii dotyczącej opieki nad wolno żyjącymi kotami, w szczególności określenia listy społecznych opiekunów (karmicieli) kotów wolno żyjących, miejsc i częstotliwości dokarmiania tych zwierząt, co uznać należy za nieuprawnione zawężenie obowiązku,
2. art. 11a ust. 2 pkt 7 ww. ustawy poprzez brak wskazania w § 8 pkt 1 załącznika do ww. uchwały konkretnego gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich w przypadku wystąpienia zdarzenia wymagającego zapewnienia im opieki,
3. art. 11a ust. 2 pkt 1 ww. ustawy poprzez brak zapewnienia schroniska dla odłowionych bezdomnych zwierząt w konsekwencji zawarcia w § 4 ust. 4 załącznika do ww. uchwały zapisu, iż w sytuacjach wyjątkowych odłowione zwierzęta będą przewożone do Punktu Zatrzymań Zwierząt w Ostrowie (zamiast do schroniska dla zwierząt),
4. art. 11a ust. 5 ww. ustawy poprzez dokonanie § 10 ust. 1 załącznika do ww. uchwały podziału środków finansowych na poszczególne zadania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w sposób zbyt ogólny i niejasny.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy przekazuje skargę sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Z uwagi na powyższe przekazanie przedmiotowej skargi jest obowiązkiem, z którego Organ się wywiązuje. W ocenie Organu, skarga zasługuje na uwzględnienie. W związku z powyższym, Organ postanawia podjąć na sesji Rady Miejskiej w Mroczy stosowną uchwałę zgodnie, z którą przyjęty zostanie program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mrocza na rok 2021 z uwzględnieniem zarzutów skargi, zaś zaskarżona uchwała utraci moc.

Załączniki:

- 1) skarga Prokuratora sygn. akt PR 1 Pa 46.2021 wraz z aktami sprawy;
- 2) odpis odpowiedzi na skargę.

## Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2021 r. (data wpływu 05.05.2021 r.) Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią zaskarżył w części uchwałę Nr XXXIII/256/2021 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 26 marca 2021 r., w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Mroczna na rok 2021”, zarzucając jej istotne naruszenie prawa, tj.

a)art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) poprzez niewypełnienie obowiązku wynikającego z upoważnienia ustawowego i zbyt ogólne uregulowanie w § 3 załącznika do ww. uchwały kwestii dotyczącej opieki nad wolno żyjącymi kotami, w szczególności określenia listy społecznych opiekunów (karmicieli) kotów wolno żyjących, miejsc i częstotliwości dokarmiania tych zwierząt, co uznać należy za nieuprawnione zawężenie obowiązku,

b)art. 11a ust. 2 pkt 7 ww. ustawy poprzez brak wskazania w § 8 pkt 1 załącznika do ww. uchwały konkretnego gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich w przypadku wystąpienia zdarzenia wymagającego zapewnienia im opieki,

c)art. 11a ust. 2 pkt 1 ww. ustawy poprzez brak zapewnienia schroniska dla odłowionych bezdomnych zwierząt w konsekwencji zawarcia w § 4 ust. 4 załącznika do ww. uchwały zapisu, iż w sytuacjach wyjątkowych odłowione zwierzęta będą przewożone do Punktu Zatrzymań Zwierząt w Ostrowie (zamiast do schroniska dla zwierząt),

d)art. 11a ust. 5 ww. ustawy poprzez dokonanie § 10 ust. 1 załącznika do ww. uchwały podziału środków finansowych na poszczególne zadania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w sposób zbyt ogólny i niejasny.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy przekazuje skargę sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ww. ustawą.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Mroczy

**Jarosław Odrobiński**