

**UCHWAŁA NR XXXIV/265/2021
RADY MIEJSKIEJ W MROCZY**

z dnia 30 kwietnia 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi na uchwałę
Rady Miejskiej w Mroczy wraz z odpowiedzią**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz.2325 ze zm.), Rada Miejska w Mroczy uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę wniesioną przez adwokata Beatę Patoleta z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie na uchwałę Nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mroczy oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania wraz z aktami sprawy, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

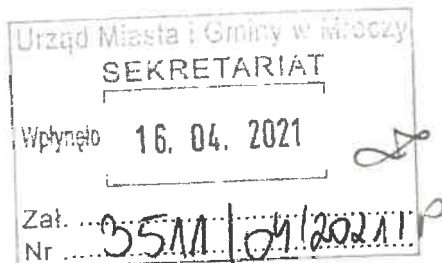
§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Mroczy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mroczy

Jarosław Odrobiński



boan p. mroczyno - pr. o myp.
projektu odp. na skarpp
mym
16.04.2021

Warszawa, 12 kwietnia 2021 roku.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy**
ul. Jana Kazimierza 5, 85 – 035 Bydgoszcz

za pośrednictwem:
Rada Miejska w Mroczynie
Plac 1 Maja 20, 89 – 115 Mroczyno

Skarżący:
Barbara Szurik
Organ prowadzący
Przedszkole Niepubliczne „Mini Akademia”
w Mroczynie
ul. Nakielska 5, 89 – 115 Mroczyno

reprezentowana przez:
advokata Beatę Patoletę
(adres w nagłówku pisma)

Skarżony organ:
Rada Miejska w Mroczynie
Plac 1 Maja 20, 89 – 115 Mroczyno

SKARGA

na uchwałę Nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczynie z dnia 2 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mroczyno oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2018, poz. 735), dalej jako „Uchwała”.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), dalej

jako „p.p.s.a.” w związku z art. 51, 53 § 2a i 57 § 2 p.p.s.a. w imieniu Barbary Szurik (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę skargę na § 3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały, § 3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały, §3 ust. 6 Uchwały, §3 ust. 7 Uchwały, §3 ust. 8, §3 ust. 9 Uchwały, §4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały, §4 ust. 6 Uchwały, §4 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 6 Uchwały, §5 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 8 Uchwały, §5 ust. 9 Uchwały, §5 ust. 13 Uchwały oraz §5 ust. 15 Uchwały.

Skarżonym przepisom Uchwały nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 2 lutego 2018 roku zarzucam:

- 1) **w zakresie §3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ograniczenie prawa do otrzymania dotacji na tych uczniów placówki, którzy zostali do niej przyjęci po pierwszym dniu roboczym miesiąca, co jest niezgodne z art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, gdyż przepis ten stanowi, że dotacja jest wypłacana na rzeczywistą liczbę uczniów, a więc na każdego ucznia będącego w danym miesiącu uczniem przedszkola, a więc także ucznia przyjętego do przedszkola i do niego uczęszczającego od innego dnia, niż pierwszy dzień roboczy danego miesiąca;
- 2) **w zakresie §3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na jednostkę obowiązku dołączenia do miesięcznej informacji o liczbie uczniów oświadczeń rodziców lub opiekunów prawnych o ich miejscu zamieszkania, podczas gdy jednostka samorządu terytorialnego nie ma prawa domagania się podania miejsca zamieszkania rodziców dzieci uczęszczających do danej placówki, a z punktu widzenia art. 51 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wystarczające jest wskazanie w miesięcznej informacji o liczbie uczniów, którzy uczniowie zamieszkują na terenie innej gminy, niż jednostka samorządu terytorialnego będąca organem dotującym, z pewnością z punktu widzenia art. 51 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych bezprzedmiotowe jest gromadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego jakichkolwiek oświadczeń od rodziców, w tym zwłaszcza, że pozostaje to niezgodne z przepisami o ochronie danych osobowych (RODO);
- 3) **w zakresie §3 ust. 6 Uchwały, §3 ust. 7 Uchwały, §3 ust. 8 Uchwały oraz §3 ust. 9 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na organ prowadzący szkołę lub

placówkę wychowania przedszkolnego obowiązek załączenia do miesięcznej informacji o liczbie uczniów potwierdzonego za zgodność z oryginałem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (w tym zwłaszcza art. 36 ust. 2 w zw. z ust. 4 pkt. 1) dają organowi dotującemu prawo do prowadzenia kontroli, w tym wglądu w dokumentację przebiegu nauczania, w tym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, w żaden sposób jednak organ dotujący nie jest uprawniony do pozyskiwania i posiadania kopii tych dokumentów, albowiem z jednej strony w tym zakresie organ dotujący narusza przepisy o ochronie danych osobowych, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze, iż dokumenty te mają charakter danych wrażliwych, dotyczących konkretnego dziecka i winny być jedynie przez organ dotujący weryfikowane w ramach wglądu do dokumentacji przedszkola, a w żaden sposób nie powinny być powielane i przetwarzane w ramach Urzędu zapewniającego obsługę organu dotującego;

- 4) w zakresie §4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na organ prowadzący jednostkę oświatową obowiązku rozliczenia dotacji w terminie do dnia 20 stycznia roku następnego po roku otrzymania dotacji, polegającego na wpisaniu w tabelę wskazaną w załączniku nr 4 do Uchwały wszystkich w danym roku poniesionych wydatków poprzez szczegółowe wskazywanie dowodu księgowego, jego nazwy i numeru, nazwy oraz numeru dowodu zapłaty, daty zapłaty, który jest niezgodny z przepisami prawa materialnego i narusza następujące przepisy: art. 7 i 94 Konstytucji RP oraz art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;
- 5) w zakresie §4 ust. 6 Uchwały naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, iż roczne rozliczenie dotacji podlega zatwierdzeniu, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przewidują instytucji „zatwierdzenia rocznego rozliczenia dotacji”, a nadto przyjęcie, iż w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia, przed jego zatwierdzeniem, organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub w części, podczas gdy przeprowadzenie kontroli w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia chociażby z uwagi na konieczność przedłożenia upoważnienia i sporządzenia protokołu kontroli nie jest możliwe;

- 6) **w zakresie §4 ust. 7 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, że na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków z dotacji, placówka oświatowa zobowiązana jest zamieścić opis o wskazanej w uchwale treści, podczas gdy uchwała jednostki samorządu terytorialnego nie może nakładać obowiązku w zakresie czynienia adnotacji na dokumentach określonych adnotacji lub opisów, a ewentualna weryfikacja prawidłowości wykorzystania dotacji odbywa się poprzez wgląd w dokumentację finansową placówki, a zatem w dokumenty księgowe udostępnione przez kontrolowanego jako dokumentujące prawidłowość wykorzystania dotacji;
- 7) **w zakresie §5 ust. 6 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez przyjęcie, iż kontroler zawiadamia placówkę oświatową o rozpoczęciu kontroli nie później niż na 7 dni przed terminem jej rozpoczęcia, podczas gdy art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż kontrola może rozpocząć się po upływie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli wraz z upoważnieniem;
- 8) **w zakresie §5 ust. 7 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, iż organowi dotującemu przysługuje prawo do przeprowadzenia kontroli w trybie natychmiastowym, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przewidują instytucji „kontroli w trybie natychmiastowym”, a zatem przepis uchwały w tym zakresie pozostaje niezgodny z art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi, że kontrola może rozpocząć się po upływie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli wraz z upoważnieniem;
- 9) **w zakresie §5 ust. 8 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na kontrolowanego obowiązku zapewnienia warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli oraz udostępnienia oddzielnego pomieszczenia, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wskazują wyłącznie, że osoby upoważnione mają wyłącznie prawo wstępu na teren przedszkola lub szkoły (art. 36 ust. 2), w żadnym jednak zakresie nie przysługuje im prawo do zajęcia oddzielnego pomieszczenia w przedszkolu, nadto sprawne przeprowadzenie kontroli jest zadaniem kontrolujących, a nie kontrolowanego, co czyni zapis uchwały bezprzedmiotowym;

- 10) **w zakresie §5 ust. 9 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, iż w przypadku braku możliwości zapewnienia odpowiednich warunków w placówce kontrolowany zobowiązany jest dostarczyć żądane przez kontrolerów dokumenty na adres wskazany przez kontrolującego w sytuacji, gdy przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż wgląd do dokumentacji finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją odbywa się w placówce, a nie w siedzibie organu dotującego lub innym miejscu określonym przez organ kontrolujący, nadto należy mieć na uwadze, iż zapis uchwały powoduje, iż nie jest zapewniona ochrona danych osobowych, w tym ochrona dokumentów, które stanowią tajemnicę danej jednostki systemu oświaty;
- 11) **w zakresie §5 ust. 13 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, że kontroler może żądać wydania odpisów i kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osoby reprezentujące kontrolowane placówki oświatowe, w sytuacji, gdy przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż organowi kontrolującemu przysługuje prawo wglądu do dokumentacji finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją danego przedszkola lub szkoły, w żaden sposób nie dając organowi kontrolującemu uprawnienia do domagania się przekazania odpisów lub kserokopii określonych dokumentów;
- 12) **w zakresie §5 ust. 15 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na kontrolowanego obowiązku sporządzania w trakcie kontroli obliczeń i zestawień, podczas gdy weryfikacja prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji pozostaje zadaniem organu kontrolującego, a zatem nie jest uprawniona przerzucanie na kontrolowanego obowiązków, jakie ma wykonać w toku kontroli organ kontrolujący, albowiem zadaniem kontrolowanego zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jest udostępnienie wyłącznie dokumentacji przedszkola w zakresie dotyczącym prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a., wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności § 3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały, § 3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały, §3 ust. 6 Uchwały, §3 ust. 7

- Uchwały, §3 ust. 8, §3 ust. 9 Uchwały, §4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały, §4 ust. 6 Uchwały, §4 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 6 Uchwały, §5 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 8 Uchwały, §5 ust. 9 Uchwały, §5 ust. 13 Uchwały oraz §5 ust. 15 Uchwały;
- 2) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa w niniejszym postępowaniu przez adwokata, według norm przypisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 2 lutego 2018 roku Rada Miejska w Mroczy podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 2018 roku, poz. 735).

Zarzut nr 1 (§3 ust. 1 uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do uchwały):

Rada Miejska w Mroczy w §3 ust. 1 postanowiła: „organ prowadzący placówki oświatowe, o których mowa w § 1, składa w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, a w miesiącu grudniu do 5 dnia miesiąca, do GZOO informację o faktycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych – odpowiednio niepublicznej placówki wychowania przedszkolnego, niepublicznej szkoły realizującej obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, na których przysługuje dotacja udzielana w trybie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – według stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca”.

Wskazany przepis omawia prawa do otrzymania dotacji na tych uczniów placówki, którzy zostali do niej przyjęci po pierwszym dniu roboczym miesiąca, co jest niezgodne z art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a także art. 17 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w odniesieniu do placówki prowadzonej przez Skarżącą – niepublicznego przedszkola.

Przepis art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych stanowi, że dotacja jest wypłacana na rzeczywistą liczbę uczniów, a więc na każdego ucznia będącego w danym miesiącu uczniem przedszkola. Zaskarżony przepis uchwały wyłącza od dotacji uczniów,

którzy zostali przyjęci do placówki nie w pierwszym roboczym dniu miesiąca. Przepisy ustawy określają natomiast, że dotacja należna jest na każdego ucznia i nie określają, że rada gminy może ustalić dzień, na jaki odbywa się "liczenie" uczniów. Zgodnie z ustawą, jeżeli placówka podaje liczbę uczniów, to liczba ta ma być aktualna na dzień zgłoszenia, a nie na jakikolwiek konkretny dzień, ustalony przez radę gminy. Organ stanowiący nie określił ponadto w tym przypadku trybu postępowania, w sytuacji, gdy dziecko zaczyna uczęszczać do placówki po dniu miesiąca wskazanym w informacji, np. od drugiego czy szóstego dnia danego miesiąca.

Skoro dziecko staje się uczniem przedszkola, to przysługuje na niego dotacja. Dotacje mają charakter roczny i są one przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Do ustalenia wysokości dotacji przyjmuje się natomiast iloczyn rzeczywistej liczby uczniów danej placówki oraz stawki dotacji. **Uchwała nie może modyfikować ustawowych zasad udzielania dotacji, w tym zasady przyznawania dotacji na każde dziecko.** Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony zatem ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Nadto uchwała powinna uwzględniać istniejący stan prawny, a także brać pod uwagę istotę dotacji i jej charakter. Właśnie na kanwie niniejszego przypadku niezwykle istotne znaczenie ma charakter dotacji oraz charakter instytucji, która będzie jej beneficjentem.

Określenie "tryb rozliczania dotacji oraz termin i sposób rozliczenia dotacji" należy odnosić do czynności o charakterze materialno-technicznym. Dotacja wyliczana jest w oparciu o podstawę, którą stanowi dziecko (w domyśle każde dziecko, które korzysta z pomocy placówki). Zapis ten, będąc zapisem ustawowym, nie może być modyfikowany przez jednostkę samorządu terytorialnego w jakikolwiek sposób. Natomiast tryb rozliczania dotacji, którego ustalenie należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego powinien doprowadzić do tego, aby dotacja faktycznie przyznana była na każdego dziecko, które korzysta z pomocy danej placówki, niezależnie od tego, w którym dniu miesiąca stało się uczestnikiem zajęć. Przepisy uchwały powinny być tak skonstruowane i dostosowane do poszczególnych grup beneficjentów, aby mechanizm wypłacania dotacji umożliwił wypłacenie jej zgodnie z brzmieniem art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Tym samym, aby dotacja mogła zostać wypłacona na każde dziecko, które było uczniem przedszkola

w danym miesiącu, nie ograniczając tym samym prawa do dotacji tym dzieciom, których rodzice zapisali dziecko np. 3 czy 5 dnia roboczego miesiąca.

Na marginesie należy także wskazać, że uchwała nie definiuje pojęcia „dzień roboczy”. W tym zakresie natomiast nie jest jasne, jaki dzień należy rozumieć pod tym pojęciem. Przykładowo, jeżeli 1 dzień miesiąca wypadnie w poniedziałek, a w ten konkretny poniedziałek przedszkole jest nieczynne (np. przerwa techniczna) to czy ten dzień jest pierwszym dniem roboczym w rozumieniu uchwały, czy jest to 2 dzień miesiąca – pierwszy dzień funkcjonowania placówki w danym miesiącu. „Dzień roboczy” jest pojęciem z zakresu języka potocznego, a nie prawnego. Tym samym uchwała winna to pojęcie zdefiniować.

Wskazać także należy, że w doktrynie wyraża się stanowisko, iż uczniem przedszkola jest *osoba, którą przyjęto do szkoły lub placówki, figuruje ona w księdze uczniów i nie zapadłą wobec niej ostateczna i podlegająca wykonaniu decyzja o skreśleniu jej z listy uczniów, uczniem jest także dziecko, które czasowo nie uczęszcza do przedszkola/szkoły np. z powodu choroby, co oznacza, że o takiego chorego ucznia nie pomniejsza się liczby uczniów, na których przysługuje dotacja*” – M. Pilich, Komentarz do ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Nie ulega więc wątpliwości, że uczniem jest każde dziecko zapisane do przedszkola, a na takiego ucznia należna jest dotacja. Tym samym nieuzasadnione jest ograniczanie uprawnienia do otrzymania dotacji wyłącznie na uczniów, przyjętych do przedszkola na określony dzień miesiąca. Jeżeli uchwała Rady Gminy nawet taką regulację zawiera, powinna także zawierać tryb złożenia korekty informacji o liczbie dzieci, w celu przyznania dotacji także na uczniów przyjętych do placówki w trakcie trwania danego miesiąca.

Reasumując wskazać należy, że dotacja winna być wypłacana i ustalana w oparciu o rzeczywistą liczbę uczniów danego przedszkola. Zaskarżony przepis narusza tę zasadę i sprawia, że dotacja ustalana jest w wysokości, która nie uwzględnia rzeczywistej liczby uczniów danej placówki.

Wydaje się zatem nie do przyjęcia, w demokratycznym państwie prawa, aby podmiotowe prawo do otrzymania dotacji mogło być dowolnie ograniczane, bez wyraźnego upoważnienia wyrażonego w ustawie aktami prawa miejscowego. Z tych względów wnoszę o uwzględnienie skargi.

Zarzut nr 2 (§3 ust. 4 uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do uchwały):

Zgodnie z §3 ust. 4 uchwały: *W przypadku przyjęcia ucznia z innej gminy, organ prowadzący placówkę łączy do miesięcznej informacji, o której mowa w ust. 1, oświadczenie rodzica lub opiekuna prawnego o miejscu zamieszkania, według wzoru określonego w załączniku nr 3 do uchwały. Do 30 września organ prowadzący placówki oświatowe składa ww. oświadczenia dla wszystkich uczniów zamieszkałych poza Gminą Mrocza.*

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż powyższy przepis uchwały narusza zasady ochrony danych osobowych i powoduje, iż Gmina Mrocza postępuje w sposób niezgodny z przepisami RODO. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, *Organ dotujący, o którym mowa w ust. 1 - w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przez przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki - przetwarza dane osobowe:*

1) dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych i słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych odpowiednio tych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek, znajdujące się w dokumentacji, o której mowa w ust. 2,

2) osób fizycznych zatrudnionych, w tym na podstawie umowy cywilnoprawnej, w tych przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach oraz osób fizycznych prowadzących przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełnią funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki albo prowadzą zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, w związku z przeprowadzaniem kontroli w zakresie przeznaczania dotacji na wynagrodzenia, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i aa oraz ust. 2b

- w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych służących do gromadzenia danych osobowych.

Bezsprzecznie, organ dotujący nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych rodziców dzieci, które uczęszczają do danego przedszkola. Tym samym dane wskazane w §3 ust. 4 uchwały oraz załączniku nr 3 są pozyskiwane przez organ dotujący niezgodnie z prawem i wbrew ustawowej kompetencji. Wskazać w tym zakresie należy, że w podstawie prawnej przetwarzania danych osobowych, określonej w załączniku nr 3 do uchwały, wskazano, jako podstawę prawną art. 51 ust. 10 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w sytuacji, gdy z

przepisu tego jasno i bezsprzecznie wynika, że gmina może przetwarzać dane osobowe wyłącznie uczniów placówek wychowania przedszkolnego. Przepis ten stanowi bowiem: *Gmina, o której mowa w ust. 1-9, w związku z pokrywaniem kosztów dotacji, udzielonej zgodnie z art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 3, art. 18 ust. 1, art. 19 ust. 1 i 3, art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 i 3, może przetwarzać dane osobowe uczniów placówek wychowania przedszkolnego, w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych służących do gromadzenia danych osobowych.*

Przepis ten nie daje żadnej kompetencji do przetwarzania danych osobowych rodziców dzieci, co czyni działania Gminy bezprawnymi i naruszającymi zasady ochrony danych osobowych. Z tych względów wnoszę o uwzględnienie skargi również w tym zakresie.

Zarzut nr 3 (§3 ust. 6, 7, 8, 9 uchwały):

Określony uchwałą Rady Miejskiej w Mroczy obowiązek przekazywania w raz z miesięczną informacją o liczbie uczniów potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, wykracza poza uprawnienie do określenia trybu udzielania i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego.

Należy mieć na uwadze, iż przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie dają organowi dotującemu żadnej kompetencji do posiadania kserokopii orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, w tym zwłaszcza do pozyskiwania tych danych do 30 września. Przepis §3 ust. 9 uchwały Rady Miejskiej w Mroczy nie ma bowiem żadnego związku z pobieraniem dotacji przez organu prowadzące jednostki systemu oświaty i jest całkowicie niezrozumiałe, dlaczego taki zapis znalazł się w uchwale.

Dotacja winna być wypłacana i ustalana w oparciu o rzeczywistą liczbę uczniów danego przedszkola lub szkoły. Podstawę w tym zakresie stanowi miesięczna informacja o liczbie uczniów, składana przez organ prowadzący szkołę lub przedszkole. Jeżeli organ dotujący ma w zakresie złożonej informacji o liczbie uczniów wątpliwości, co do zgodności tej informacji z rzeczywistym stanem rzeczy, może stosownie do art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych przeprowadzić kontrolę. W żaden jednak sposób organ dotujący nie może wraz z miesięczną informacją o liczbie uczniów pozyskiwać kserokopii orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, gdyż są to

dokumenty zawierające dane wrażliwe, przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dają jedynie prawo do wglądu w te dokumenty w ramach kontroli, w żaden jednak sposób nie uprawniają organu dotującego do comiesięcznego pozyskiwania kserokopii wyżej wskazanych dokumentów.

Zarzut nr 4 (§4 ust. 4 uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do uchwały):

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do szczegółowego wskazywania wszystkich w danym roku poniesionych wydatków wraz ze szczegółowymi w tym zakresie informacjami. Zobowiązanie do rocznego rozliczenia dotacji do dnia 20 stycznia - przez wpisanie w tabelę wszystkich w danym roku poniesionych wydatków poprzez szczegółowe wskazywanie rodzaju dokumentu, nr faktury, poszczególnej listy płac wraz z umową z danym, jak się wydaje pracownikiem a tym samym, jak się wydaje również danymi osobowymi tego pracownika wraz z podaniem dat i numerów dowodów księgowych, powoduje, że funkcja kontroli dotacji zostaje zastąpiona rozliczeniem dotacji. Szczególnie, że osoba zobowiązana jest do dokonania tego rozliczenia, a zatem wpisania często kilkuset dokumentów w formularzu w terminie *de facto* ok 10 dni roboczych. Stanowi to niewątpliwie nałożenie znacznych, dodatkowych i zbędnych obowiązków, mając na uwadze, że projekt uchwały przewiduje przecież dalsze normy odnoszące się do kontroli dokumentów bezpośrednio w placówce. Taki obowiązek, jaki jest narzucony na osoby prowadzące - w postaci wypełniania, aż w takiej szczegółowości załącznika nr 4, nie jest nawet nakładany na kierowników jednostek budżetowych mimo istnienia zasady przejrzystości i jawności finansów publicznych. Należy w tym zakresie też zwrócić uwagę, że kierownik samorządowej placówki oświatowej sporządza rozliczenie w terminie do marca każdego roku

i jedynie w zakresie ogólnego wskazania w paragrafach klasyfikacji budżetowej rodzajów wydatków, nie zaś wypisania wszystkich dokumentów księgowych wraz z ich numerami.

Nakładanie na osoby prowadzące obowiązek szczegółowego wypisywania wszystkich dokumentów dowodzących poniesienia w trakcie całego roku wydatków jest zasadniczo przerwaniem ciężaru prowadzenia kontroli na osoby prowadzące jednostki systemu oświaty.

Wskazuję przy tym na uchwałę Kolegium RIO w S.nr II.10.K.2014 z 17 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że uchwała rady JST nie może także kreować nowych obowiązków związanych z rozliczaniem dotacji. Dofinansowaniu podlega bieżąca działalność placówki, to znaczy, że przy rozliczaniu tych dotacji nie można stosować zasad obowiązujących przy rozliczaniu dotacji celowych. Pojęcie rozliczania dotacji, o którym mowa w u.s.o., oznacza czynności z dziedziny księgowości i rachunkowości o charakterze materialno-technicznym. Także Kolegium RIO w uchwale nr VII/1272/2011 z 22 marca 2011 r. stwierdziło, że ustalenie obowiązku rozliczenia wykorzystanej dotacji w załączniku, wymagając przy tym podania rodzaju i nr dokumentu finansowego w zestawieniu poniesionych wydatków sfinansowanych z dotacji nie znajduje uzasadnienia w przepisach u.s.o., gdzie wyraźnie wskazano obowiązek wykorzystania dotacji wyłącznie na wydatki bieżące przez szkoły i placówki oświaty, nie wymagając takiego uszczegółowienia w rozliczeniu dotacji i pozostawiając to zagadnienie kontroli wykorzystania dotacji. Również w uchwale nr 321/g/232/D/12 z 6 grudnia 2012 r. Kolegium RIO stwierdziło, że brak jest podstaw prawnych do zobowiązania podmiotu otrzymującego dotację do przedstawiania zestawienia faktur (rachunków) i innych dokumentów oraz kserokopii tych dokumentów. Wgląd do dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania możliwy jest w toku kontroli wykonywanej przez organ udzielający dotacji.

Zarzut nr 5 (§4 ust. 6 uchwały):

*Zgodnie z §4 ust. 6 Uchwały Rady Miejskiej w Mroczy nr XLIII/356/2018: **Poprawnie sporządzone roczne rozliczenie z wykorzystania dotacji podlega zatwierdzeniu przez organ dotujący w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia. Przed zatwierdzeniem rocznego rozliczenia organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub części.***

Po pierwsze, przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przewidują instytucji „zatwierdzenia rocznego rozliczenia dotacji przez organ dotujący”, nadto przepisy

powszechnie obowiązującego prawa nie przewidują, jaki miałyby być skutek niezatwierdzenia takiego rozliczenia. Tym samym uchwała Rady Miejskiej w Mroczy w powyższym zakresie jest bezprzedmiotowa i nie znajduje oparcia w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż w §4 ust. 6 Rada Miejska w Mroczy przyjęła, że przed zatwierdzeniem rocznego rozliczenia dotacji, organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub w części, jednocześnie wskazując, iż całość działań w tym zakresie ma nastąpić w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia. Nie jest to możliwe, albowiem przeprowadzenie kontroli nie jest działaniem, które mogłoby zostać podjęte i zakończone w terminie 21 dni, albowiem samo rozpoczęcie kontroli może nastąpić dopiero po upływie 14 dni od dnia zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli przez osobę upoważnioną.

Zarzut nr 6 (§4 ust. 7 uchwały):

Zgodnie z §4 ust. 7 skarżonej uchwały: *Na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków z dotacji, placówka oświatowa zobowiązana jest zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Gminy Mrocza, w kwociezł, słowniezł. Dotyczy (nazwa dotowanej jednostki oświatowej) oraz datę i podpis organu prowadzącego / osoby upoważnionej.”*

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do dokonywania opisów na dowodach księgowych, jak również do zamieszczania na nich podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania organu prowadzącego.

Należy podnieść, że dokonywanie opisów na dokumentach księgowych o treści wskazanej w uchwale Rady Miejskiej w Mroczy zbyt daleko ingeruje w działalność podmiotów otrzymujących dotację, ponieważ zasady prowadzenia ewidencji rachunkowych, jak i terminy przechowywania oraz ewidencjonowania dowodów rachunkowych zostały określone w konkretnych aktach prawnych rangi ustawowej takich jak ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) czy też ustawy Ordynacja podatkowa.

Podkreślić należy, iż delegacja ustawowa zawarta w *art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych* nie pozwala Uchwałodawcy w ramach ustalenia przez Radę gminy (miasta) trybu udzielania i rozliczania dotacji ich wykorzystywania na rozszerzenie ustawowego zakresu ustalania tegoż trybu przez organ dotujący, albowiem byłoby to sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej. Akt prawa miejscowego (uchwała) nie może być bowiem niezgodny z zasadami określonymi w przepisach rangi ustawy ani też tych zasad zmieniać, tak jak uczynił to uchwałodawca w przedmiotowej uchwale. Nie może także wykraczać poza zakres delegacji ustawowej co ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Dodatkowo zaznaczyć należy, iż przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest bowiem upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Dlatego też treść §4 ust. 7 skarżonej Uchwały narusza w sposób rażący *art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych*.

Powyższe stanowisko potwierdza także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 lutego 2013 roku (*sygn. akt I SA/Lu 968/12*) oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wyroku z dnia 28 listopada 2012 roku (*sygn. akt II GSK 1759/11*) – wyroki te pozostają aktualne w obecnym stanie prawnym.

Zdaniem NSA „*Tryb rozliczania oznacza zwłaszcza zasady i terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczania dotacji oraz sprawozdawczości dla organu dotującego. W tak rozumianym upoważnieniu nie mieści się ustanawianie obowiązku opatrywania pieczęcią i opisem o określonej treści faktur (rachunków). Taką ingerencją organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sposób opisu (dekretacji) dokumentów źródłowych*

należy uznać za pozbawioną podstaw prawnych. Należy zauważyć, że dekretacja wspomnianych dokumentów stanowi w istocie element rachunkowości beneficjenta dotacji, zaś ani z art. 90 ust. 4 u.s.o, ani innego przepisu nie wynika upoważnienie do tego, aby organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogły regulować zasady prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej przez podmioty otrzymujące dotacje”. Stanowisko NSA zawarte we wskazanym powyżej wyroku, NSA potwierdził także w wyroku z dnia 19 marca 2015 roku sygn. akt II GSK 1882/14 (pozostającym również aktualnym w obecnym stanie prawnym), w którym podkreślił, iż delegacja zawarta w art. 90 ust. 4 nie upoważnia organu do nakładania obowiązku opatrywania pieczęcią i opisem o określonej treści faktur (rachunków). Takie działanie organu stanowiącego j.s.t należy uznać za pozbawione podstaw prawnych, a także w wyrokach NSA z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt. II GSK 1482/12 oraz z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt. II GSK 5235/16 – również aktualnych w obecnym stanie prawnym.

Należy dodatkowo wskazać, iż przez „tryb udzielania”, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu oświaty, należy rozumieć m in. wymagania formalne jakie powinny spełnić podmioty ubiegające się o dotację, określać organ do jakiego wniosek powinien być skierowany, tryb jego rozpatrzenia oraz terminy przekazywania dotacji,

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienia prowadzące do skutków, które nie mogą być akceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Zalicza się do nich między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także procedury podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z dnia 6 maja 2016 r. sygn. akt. II FSK 3219/15).

Zarzut nr 7 (§5 ust. 6 uchwały) oraz nr 8 (§5 ust. 7) uchwały:

Przepis §5 ust. 6 skarżonej uchwały w sposób jednoznaczny pozostaje niezgodny z treścią ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Rada Miejska w Mroczy uchwaliła: *O zamiarze przeprowadzenia kontroli, kontroler zawiadamia kontrolowaną placówkę oświatową telefonicznie lub pisemnie – nie później niż na 7 dni przed terminem rozpoczęcia kontroli.*

Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych *przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację, o której mowa*

w ust. 2, oraz listy obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może podjąć uchwały, która określi krótszy termin rozpoczęcia kontroli, niż wynikający z art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Tym samym uchwała Rady Miejskiej w Mroczy pozostaje niezgodna z prawem w sposób oczywisty.

Podobnie za niezgodny z prawem uznać należy zapis §5 ust. 7 uchwały nr XLIII/356/2018, który stanowi, iż *Burmistrz Miasta i Gminy Mroczka ma prawo do zlecenia kontroli w trybie natychmiastowym z pominięciem terminu o którym mowa w ust. 6, jeśli czynności kontrolne są niezbędne dla zabezpieczenia dowodów stanowiących podstawę wykluczenia pobrania dotacji nienależnej lub w nadmiernej wysokości.* Kontrola może rozpocząć się najwcześniej w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji.

Zarzut nr 9 (§5 ust. 8), nr 10 (§5 ust. 9) nr 11 (§5 ust. 13) uchwały:

Zgodnie z §5 ust. 8 skarżonej Uchwały: *Organ prowadzący placówkę oświatową jest zobowiązany do zapewnienia kontrolerom warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w tym niezwłocznego przedstawienia żądanych dokumentów, terminowego udzielania wyjaśnień, oraz w miarę możliwości do udostępnienia oddzielnego pomieszczenia umożliwiającego sprawne przeprowadzenie czynności kontrolnych.*

Nadto zgodnie z §5 ust. 9: *W przypadku braku możliwości zapewnienia kontrolerom warunków niezbędnych do przeprowadzenia kontroli organ prowadzący placówkę oświatową dostarcza żądane przez kontrolerów dokumenty na adres wskazany przez kontrolującego.*

Powyższe zapisy pozostają niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, albowiem wykraczają poza zakres delegacji ustawowej i dodatkowo powodują niezgodność uchwały z aktem prawnym wyższego rzędu – ustawą. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, *osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają prawo wstępu do przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej*

i dokumentacji przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją, a w przypadku szkół, o których mowa w art. 26 ust. 2- także do wglądu do list obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3, oraz ich weryfikacji.

Przepisy uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji nie mogą nakładać na osobę prowadzącą szkołę lub przedszkole obowiązku przekazywania organowi kontrolującemu dokumentów, w tym zwłaszcza przekazywania tych dokumentów pod wskazany przez organ kontrolujący adres. Nie jest dopuszczalne domaganie się przez organ kontrolujący przekazania dokumentów np. do siedziby Urzędu. Przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych określa, iż organ kontrolujący jest uprawniony do wglądu do dokumentacji finansowej czy organizacyjnej przedszkola i odbywa się to w siedzibie tego przedszkola. Jednocześnie przepisy nie określają w żaden sposób warunków lokalowych, jakie mają zostać zapewnione organowi kontrolującemu, także uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie może tych aspektów regulować, wszak wykraczają one poza normę art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Podobnie za niezgodny z przepisami ustawy o finansowaniu zadań oświatowych należy uznać przepis §5 ust. 13 skarżonej Uchwały: *Kontroler może żądać wydania odpisów i kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz udzielenia wyjaśnień na piśmie.*

Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, że organ kontrolujący ma prawo do wglądu w dokumentację, nie może natomiast domagać się od kontrolowanego wydawania odpisów i kserokopii dokumentów. Przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż organowi kontrolującemu przysługuje prawo wglądu do dokumentacji finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją danego przedszkola lub szkoły. Przepis ten w żaden sposób nie daje organowi kontrolującemu uprawnienia do domagania się przekazania odpisów lub kserokopii określonych dokumentów. Takiego obowiązku na kontrolowanego nie może także nakładać uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Zarzut nr 12 (§5 ust. 15 uchwały)

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do sporządzania w trakcie prowadzonej kontroli wyliczeń lub zestawień.

W istocie uchwała Rady Miejskiej w Mroczy w zakresie §5 ust. 15 sprawia, że kontrolę prowadzi osoba prowadząca przedszkole lub szkołę, a nie organ kontrolujący.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do sporządzania wyliczeń lub zestawień na potrzeby kontroli prowadzonej przez organ kontrolujący. Stanowi to niewątpliwie nałożenie znacznych, dodatkowych i zbędnych obowiązków. Jest to w swojej istocie przerzucenie ciężaru prowadzenia kontroli na osoby prowadzące szkoły lub przedszkola. Wskazuję przy tym na uchwałę Kolegium RIO w S.nr II.10.K.2014 z 17 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że uchwała rady JST nie może także kreować nowych obowiązków związanych z rozliczaniem dotacji. Powyższy pogląd pozostaje w pełni aktualny także w odniesieniu do kontroli prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji. To organ kontrolujący ma dokonywać wyliczeń arytmetycznych i weryfikować okoliczności związane z pobraniem i wydatkowaniem dotacji, a nie jej beneficjent, będący organem kontrolowanym.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.


adwokat Beata Patoleta

Załączniki:

1. odpis skargi.
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dowód uiszczenia opłaty sądowej.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym ustanawiam adwokata Beatę Patoletę z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie przy ul. Filtrowej 68 lok. 36

pełnomocnikiem w sprawie skargi na uchwałę Nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 2 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania,

przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz Naczelnym Sadem Administracyjnym sądami wszystkich instancji i organami z prawem udzielania dalszej substytucji.

Warszawa, 1.9.2021 r.

Barbara Szurik.....

Bank Spółdzielczy w Nakle nad Notecią
89-100 Nakło nad Notecią, ul. Sądowa 10, tel. (52) 386 50 05

Potwierdzenie wykonania operacji

Z rachunku: 03 8179 0009 0024 0073 2000 0020
BS./NAKŁO N/NOTECIĄ
SZURIK HUBERT
MATYLDZIN 14 89-115 MROCZA

Na rachunek: 03 1010 1078 0068 9722 3100 0000
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy

Szczegóły operacji:

Kwota: 300,00 PLN
Tytuł: skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy
Data nadania: 2021-04-12
Data waluty: 2021-04-12
Data księgowania: 2021-04-12
Nr ref.: A0049004952
Rodzaj: przelew wyjściowy

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.t. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.
2021-04-12 09:36:55 Id:12.04.03.18

**Potwierdzenie transakcji****Dane nadawcy**

25175000120000000033029608

Rachunek bieżący

KANCELARIA ADWOKACKA ADWOKAT

BEATA PATOLETA

FILTROWA 68 LOK. 36

02-057 WARSZAWA

Dane odbiorcy

52124069603892100000000000

PEKAO Centrala-OOR 4

Miasto Bydgoszcz

Kwota**34,00 PLN****Tytuł**

opłata skarbową Barbara Szurik, skarga rada miejska Mrocza i Kcynia

Typ transakcji

PRZELEW INTERNETOWY

Status operacji

Zrealizowana

Data realizacji

12.04.2021

Data zlecenia

12.04.2021

Numer transakcji

CEN2104121526729

Wygenerowano 12.04.2021

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej, nie wymaga podpisu ani stempla.

**UCHWAŁA NR XLIII/356/2018
RADY MIEJSKIEJ W MROCZY**

z dnia 2 lutego 2018 r.

w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017r. poz. 2203) Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1. Ustala się tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego, niepublicznych szkół realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie Gminy Mrocza przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne.

§ 2. 1. W celu uzyskania prawa do dotacji organy prowadzące placówki oświatowe, o których mowa w § 1, składają do Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Mroczy, zwanego dalej GZOO, wnioski o udzielenie dotacji oświatowej zawierające informację o planowanej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych – nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Obowiązku, o którym mowa w ust.1, nie stosuje się do niepublicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego – w roku, w którym dotacja została przyznana w drodze otwartego konkursu ofert.

3. Wzór wniosku, zawierający zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku, określa załącznik nr 1 do uchwały.

§ 3. 1. Organ prowadzący placówki oświatowe, o których mowa w § 1, składa w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, a w miesiącu grudniu do 5 dnia miesiąca, do GZOO informację o faktycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych – odpowiednio niepublicznej placówki wychowania przedszkolnego, niepublicznej szkoły realizującej obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, na których przysługuje dotacja udzielana w trybie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – według stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca.

2. Informację, o których mowa w ust. 1, organ prowadzący podaje na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, w tym organizacji kształcenia specjalnego, zajęć rewalidacyjno-wychowawczych i wczesnego wspomaganie rozwoju.

3. Wzór informacji, o której mowa w ust. 1, określa załącznik nr 2 do uchwały.

4. W przypadku przyjęcia ucznia z innej gminy, organ prowadzący placówkę załącza do miesięcznej informacji, o której mowa w ust. 1, oświadczenie rodzica lub opiekuna prawnego o miejscu zamieszkania, według wzoru określonego w załączniku nr 3 do uchwały. Do 30 września organ prowadzący placówki oświatowe składa ww. oświadczenia dla wszystkich uczniów zamieszkałych poza Gminą Mrocza.

5. Organ prowadzący placówkę oświatową zobowiązany jest do poinformowania organu dotującego o każdorazowej zmianie danych zawartych w załączniku nr 3.

6. W przypadku przyjęcia ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, organ prowadzący szkołę lub placówkę wychowania przedszkolnego, załącza do miesięcznej informacji, o której mowa w ust. 1, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię tego orzeczenia.

7. W przypadku przyjęcia dziecka objętego wczesnym wspomaganie rozwoju, organ prowadzący placówkę wychowania przedszkolnego, załącza do miesięcznej informacji, o której mowa w ust. 1, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju.

8. W przypadku przyjęcia ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, organ prowadzący placówkę wychowania przedszkolnego lub szkołę, załącza do miesięcznej informacji, o której mowa w ust. 1, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię tego orzeczenia.

9. Do 30 września organ prowadzący placówkę oświatową do informacji, o której mowa w ust. 1 załącza potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie aktualnych orzeczeń, o których mowa w ust. 6 i 8 oraz opinii, o których mowa w ust. 7.

§ 4. 1. Organy prowadzące placówki oświatowe, o których mowa w § 1, są obowiązane sporządzać i przekazywać do GZOO pisemne rozliczenie przyznanej dotacji za okres od stycznia do grudnia roku, w którym udzielono dotacji – do 20 stycznia roku następującego po roku, w którym udzielono dotacji.

2. Rozliczenie, o którym mowa w ust. 1 składa się odrębnie dla dotacji:

- 1) udzielonej na uczniów pełnosprawnych;
- 2) udzielonej na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz na uczniów oddziałów integracyjnych w szkołach.

3. Organy prowadzące placówki oświatowe, o których mowa w § 1, które kończą swoją działalność w trakcie trwania roku budżetowego składają, w terminie do 15 dnia następującego po terminie zakończenia działalności, pisemne rozliczenie z wykorzystania otrzymanej dotacji, za okres od początku roku budżetowego do dnia zakończenia działalności.

4. Wzór rozliczenia dotacji, zawierający zakres danych podawanych w rozliczeniu, stanowi załącznik nr 4 do uchwały.

5. Organ dotujący ma prawo żądania wyjaśnień i dodatkowych informacji w zakresie złożonych rozliczeń oraz korekt tych rozliczeń.

6. Poprawnie sporządzone roczne rozliczenie z wykorzystania dotacji podlega zatwierdzeniu przez organ dotujący w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia. Przed zatwierdzeniem rocznego rozliczenia organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub części.

7. Na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków z dotacji, placówka oświatowa zobowiązana jest zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Gminy Mrocza, w kwociezł, słowniezł. Dotyczy (nazwa dotowanej jednostki oświatowej) oraz datę i podpis organu prowadzącego / osoby upoważnionej.”

§ 5. 1. Organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli prawidłowości pobrania dotacji oraz prawidłowości wykorzystania dotacji przez placówki oświatowe, o których mowa w § 1.

2. Kontrola prawidłowości pobrania dotacji obejmuje weryfikację danych podanych we wniosku, o którym mowa w § 2 ust 1 uchwały, który był podstawą udzielenia dotacji oraz danych podanych w miesięcznych informacjach zgodnie z § 3 uchwały, które były podstawą przekazania dotacji.

3. Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji obejmuje weryfikację wydatków poniesionych z dotacji i ustalenie ich zgodności lub niezgodności z przepisami prawa.

4. Kontrolę przeprowadzają osoby upoważnione przez Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, w tym zatrudnione w GZOO, zwane dalej „kontrolerami”.

5. Upoważnienie

- | | | | |
|---|----------|-----------|--------------|
| 1) oznaczenie organu, | datę | i miejsce | zawiera: |
| 2) wskazanie | podstawy | prawnej | wystawienia; |
| 3) imiona i nazwiska oraz numery legitymacji służbowych lub dokumentu tożsamości upoważnionych pracowników; | | | kontroli; |
| 4) określenie nazwy kontrolowanego podmiotu oświatowego i organu go prowadzącego; | | | |
| 5) określenie | zakresu | | kontroli; |
| 6) datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia | | | kontroli; |
| 7) podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska i funkcji. | | | |

6. O zamiarze przeprowadzenia kontroli, kontroler zawiadamia kontrolowaną placówkę oświatową telefonicznie lub pisemnie – nie później niż na 7 dni przed terminem rozpoczęcia kontroli.

7. Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza ma prawo do zlecenia kontroli w trybie natychmiastowym z pominięciem terminu o którym mowa w ust. 6, jeśli czynności kontrolne są niezbędne dla zabezpieczenia dowodów stanowiących podstawę wykluczenia pobrania dotacji nienależnej lub w nadmiernej wysokości.

8. Organ prowadzący placówkę oświatową jest zobowiązany do zapewnienia kontrolerom warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w tym niezwłocznego przedstawienia żądanych dokumentów, terminowego udzielania wyjaśnień, oraz w miarę możliwości do udostępnienia oddzielnego pomieszczenia umożliwiającego sprawne przeprowadzenie czynności kontrolnych.

9. W przypadku braku możliwości zapewnienia kontrolerom warunków niezbędnych do przeprowadzenia kontroli organ prowadzący placówkę oświatową dostarcza żądane przez kontrolerów dokumenty na adres wskazany przez kontrolującego.

10. Czynności kontrolne przeprowadza się w siedzibie placówki kontrolowanej w dniach i godzinach pracy obowiązujących w placówce kontrolowanej oraz w obecności jej pracowników, a w uzasadnionych przypadkach – w dniach i godzinach ustalonych pomiędzy kontrolującymi, a osobami reprezentującymi placówki kontrolowane.

11. W przypadku nieposiadania dokumentów, objętych kontrolą, w siedzibie kontrolowanej placówki oświatowej, organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić kontrolującemu dokumenty w miejscu, o którym mowa w ust. 9 lub 10 w terminie uzgodnionym z kontrolującym – nie później jednak niż w terminie 14 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli.

12. Kontrolujący mają prawo dokonywania odpisów i kserokopii kontrolowanej dokumentacji, służące dokumentowaniu stwierdzonych nieprawidłowości.

13. Kontroler może żądać wydania odpisów i kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz udzielenia wyjaśnień na piśmie.

14. Odpisy i kserokopie służące jako załączniki do protokołu kontroli powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez osoby reprezentujące kontrolowane placówki oświatowe.

15. W razie potrzeby kontrolujący mogą występować do organu prowadzącego kontrolowaną placówkę lub jej dyrektora o udzielenie wyjaśnień, sporządzanie obliczeń i zestawień w zakresie pobrania i wykorzystania dotacji.

16. Dokumenty okazane przez kontrolowanego i sprawdzane podczas kontroli podlegają parafowaniu przez kontrolujących.

§ 6. 1. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół kontroli w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który podpisują kontrolujący i przedstawiciele kontrolowanej placówki oświatowej: osoba prowadząca lub reprezentująca organ prowadzący oraz dyrektor kontrolowanej placówki.

2. Protokół kontroli powinien zawierać:

- 1) nazwę kontrolowanej placówki w pełnym brzmieniu i jej adres;
- 2) wskazanie organu prowadzącego;
- 3) imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób przeprowadzających kontrolę;
- 4) datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli;
- 5) określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą;
- 6) imię i nazwisko osoby reprezentującej kontrolowaną placówkę (dyrektora) i osoby pełniącej funkcję głównego księgowego;
- 7) opis dokonanych ustaleń faktycznych;
- 8) opis stwierdzonych nieprawidłowości z uwzględnieniem ich przyczyn i skutków;
- 9) opis dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów;
- 10) informację o sporządzonych załącznikach stanowiących dowody w stosunku do ustaleń protokołu kontroli;
- 11) informację o powiadomieniu przedstawiciela kontrolowanej placówki i organu prowadzącego o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy;
- 12) dane o liczbie egzemplarzy protokołu oraz informację o doręczeniu jednego egzemplarza kontrolowanemu;

13) podpisy osób kontrolujących oraz przedstawiciela kontrolowanej placówki i osoby prowadzącej lub osoby reprezentującej organ prowadzący.

§ 7. 1. Jeżeli osoba reprezentująca lub prowadząca kontrolowaną placówkę odmawia podpisania protokołu – protokół podpisują jedynie osoby kontrolujące, czyniąc w nim adnotację o odmowie podpisania protokołu oraz dołączając pisemne wyjaśnienie przyczyn odmowy podpisu.

2. Odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje wydania wniosków pokontrolnych oraz dochodzenia zwrotu dotacji w trybie określonym w odrębnych przepisach.

3. Osoba reprezentująca lub prowadząca kontrolowaną placówkę oświatową może zgłosić do Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli, pisemne wyjaśnienia lub zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole.

4. Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza rozpatruje złożone wyjaśnienia i zastrzeżenia oraz zawiadamia pisemnie kontrolowaną placówkę o wyniku tego rozpatrzenia w terminie 14 dni od dnia ich wpływu.

§ 8. 1. W przypadku stwierdzenia, w trakcie kontroli, nieprawidłowości mających wpływ na prawo do dotacji lub na wysokość dotacji, przysługującej kontrolowanej placówce, Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza w terminie 14 dni od dnia podpisania protokołu albo od dnia wpływu wyjaśnień lub zastrzeżeń, o których mowa w § 7 ust. 3, kieruje do kontrolowanej placówki wystąpienie pokontrolne wzywające do zwrotu całości lub części przekazanej dotacji.

2. Wystąpienia pokontrolnego nie kieruje się, jeżeli Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza uwzględni wyjaśnienia lub zastrzeżenia, o których mowa w § 7 ust. 3.

3. Placówki kontrolowane w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawiadamiają Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza o realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

§ 9. Traci moc uchwała Nr XXVIII/255/2016 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 22 grudnia 2016r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji.

§ 10. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Mrocza.

§ 11. 1. Uchwała ma zastosowanie do dotacji udzielonych od 2018 roku.

2. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z wyjątkiem § 4 ust. 2, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019r.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mroczy

Andrzej Brzóska

.....
(pieczęć organu prowadzącego -
osoby prawnej lub imię i nazwisko
osoby fizycznej)

.....
(miejscowość, data)

**Gminny Zespół Obsługi Oświaty
ul. Pl. 1 Maja 9
89-115 Mroczka**

Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej na rok

Termin składania wniosku: do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji

1. Wnioskodawca (nazwa organu prowadzącego placówkę oświatową i adres)

.....
.....

2. Imię i nazwisko osoby / osób prawnych* reprezentującej (ych) organ prowadzący placówkę oświatową:

.....
.....

3. Dane przedszkola / oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej / innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły (nazwa i adres)

.....
.....

4. Numer i data zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych

.....
.....

5. Numer i data decyzji nadającej uprawnienia szkoły publicznej

.....
.....

6. Numer rachunku bankowego placówki

7. Planowana liczba uczniów:

a) w przedszkolu / oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej / w innej formie wychowania przedszkolnego*:

w okresach: styczeń – sierpień

wrzesień – grudzień

-
- w tym planowana liczba uczniów niepełnosprawnych z podaniem rodzajów niepełnosprawności**
- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |
- w tym planowana liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju:
- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |
- w tym planowana liczba uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych:
- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |

b) w szkołach

- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |
- w tym planowana liczba uczniów niepełnosprawnych z podaniem rodzajów niepełnosprawności**
- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |
- w tym planowana liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju:
- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |
- w tym planowana liczba uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych:
- | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|
| w okresach: | styczeń – sierpień | wrzesień – grudzień |
| | | |

c) liczba uczniów placówki oświatowej spełniających inną przesłankę - zwiększającą dotację naliczaną według subwencji oświatowej - określoną w rozporządzeniu MEN w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w danym roku (podać rodzaj przesłanki i planowaną liczbę uczniów):

przesłanka

(np. uczniowie oddziałów sportowych, uczniowie należący do danej mniejszości narodowej lub etnicznej)

w okresach:	styczeń – sierpień	wrzesień – grudzień

.....
(miejsce, data)

.....
(pieczęć imienna i czytelny podpis osoby fizycznej lub przedstawiciela osoby prawnej prowadzącej placówkę oświatową)

* - niepotrzebne skreślić

** - rozwinąć w zależności od ilości rodzajów niepełnosprawności (np. słabosłyszących - 2; słabowidzących - 1)

.....
(pieczęć organu prowadzącego -
osoby prawnej lub imię i nazwisko
osoby fizycznej)

.....
(miejsowość, data)

**Gminny Zespół Obsługi Oświaty
ul. Pl. 1 Maja 9
89-115 Mrocza**

**Informacja miesięczna o faktycznej liczbie uczniów
(wg stanu na pierwszy roboczy dzień miesiąca roku)**

Termin składania informacji: do 10 każdego miesiąca, w miesiącu grudniu do 5 dnia miesiąca

1. Pełna nazwa i adres placówki oświatowej:

.....
.....

2. Faktyczna liczba uczniów:

Tabela nr 1

Lp.	Zakres danych	Ogółem uczniów	w tym:		
			liczba uczniów niepełnosprawnych**	liczba uczniów objętych wczesnym wspomaganie rozwoju	Uczestnicy zajęć rewalidacyjno-wychowawczych
1.	W przedszkolu / oddziale przedszkolnym szkoły podstawowej / innej formie wychowania przedszkolnego*				
2.	W szkole podstawowej				

* - niepotrzebna skreślić

** - nie wykazuje się uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych

3. Liczba uczniów w podziale na poszczególne niepełnosprawności:

Tabela nr 2

Rodzaj niepełnosprawności		Przedszkole	Oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych	Inna forma wychowania przedszkolnego	Szkoła Podstawowa	Rok urodzenia dziecka
1.	Intelektualna w stopniu lekkim					
2.	Niedostosowanie społeczne					
3.	Zaburzenia zachowania					
4.	Zagrożenie uzależnieniem					
5.	Zagrożenie niedostosowaniem społecznym					
6.	Choroba przewlekła					
7.	Niewidomi					
8.	Słabowidzący					
9.	Niepełnosprawność ruchowa, w tym z afazją					
10.	Zaburzenia psychiczne					
11.	Niesłyszący					
12.	Słabosłyszący					
13.	Intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym					
14.	Intelektualna w stopniu głębokim					
15.	Niepełnosprawność sprzężona					
16.	Autyzm, w tym z zespołem Aspergera					
17.					
Razem						

4. Dane o liczbie uczniów wg. roczników.

Tabela nr 3

Szkoła podstawowa			
Lp.	Nazwisko i imię ucznia	Data urodzenia	klasa
1.			
2.			

.....				
Przedszkole / Oddział przedszkolny w szkole podstawowej				
Uczniowie zamieszkali na terenie Gminy Mrocza				
Lp.	Nazwisko i imię ucznia	Data urodzenia	Adres zamieszkania	
1.				
2.				
.....				
Uczniowie zamieszkali poza terenem Gminy Mrocza				
Lp.	Nazwisko i imię ucznia	Data urodzenia	Adres zamieszkania	Nazwa gminy
1.				
2.				
.....				
w tym: uczniowie posiadający orzeczenie o niepełnosprawności				
Lp.	Nazwisko i imię ucznia	Data urodzenia	Adres zamieszkania	Nazwa gminy
1.				
2.				
.....				

5. Liczba uczniów, którzy przybyli lub ubyli z przedszkola, oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły - w ubiegłym miesiącu:

Tabela nr 4

Szkoła podstawowa					
Lp.	Nazwisko i imię ucznia	Data urodzenia	Adres zamieszkania	Data przybycia	Data ubycia
1.					
2.					
.....					
Przedszkole / Oddział przedszkolny w szkole podstawowej					
Lp.	Nazwisko i imię ucznia	Data urodzenia	Adres zamieszkania	Data przybycia	Data ubycia
1.					
2.					
.....					

Oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.

.....
(miejscowość, data)

.....
(pieczęć imienna i czytelny podpis osoby fizycznej lub przedstawiciela osoby prawnej prowadzącej placówkę oświatową)

OŚWIADCZENIE O MIEJSCU ZAMIESZKANIA

<p>Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2017r. poz. 459 z późn. zm.) "Miejscem zamieszkania dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską jest miejsce zamieszkania rodziców albo tego z rodziców, któremu wyłącznie przysługuje władza rodzicielska lub któremu zostało powierzone wykonywanie władzy rodzicielskiej. Jeżeli władza rodzicielska przysługuje na równi obojgu rodzicom mającym osobne miejsce zamieszkania, miejsce zamieszkania dziecka jest u tego z rodziców, u którego dziecko stale przebywa (...)"</p>				
<p>Cel składania oświadczenia: dokonywanie rozliczeń kosztów udzielonej dotacji na ucznia placówki wychowania przedszkolnego nie będącego mieszkańcem Gminy Mroczy.</p>				
<p>Podstawa przetwarzania danych osobowych: art. 51 ust. 10 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017r. Poz. 2203).</p>				
<p>Nazwisko i imię rodzica / prawnego opiekuna</p>				
<p>Oświadczam, że mój syn / córka</p>		<p>Imię i nazwisko dziecka, nr PESEL</p>		
<p>Uczęszczający /ca do</p>		<p>Nazwa placówki wychowania przedszkolnego</p>		
<p>Wraz ze mną mieszka* na terenie gminy</p>		<p>Nazwa gminy</p>		
<p>Adres zamieszkania dziecka</p>				
<p>kod pocztowy</p>	<p>mięscowość</p>	<p>ulica</p>	<p>nr budynku</p>	<p>nr lokalu</p>
<p>* miejsce zamieszkania rozumie się jako miejscowość, w której koncentruje się centrum życiowe rodziny tj. m. in. miejscowość, z której rodzic dojeżdża do miejsca pracy, dowozi dziecko do szkoły, etc.</p>				
<p>..... mięscowość/ data</p>		<p>..... czytelny podpis rodzica / prawnego opiekuna</p>		
<p>Zobowiązuję się niezwłocznie poinformować o każdej zmianie miejsca zamieszkania</p>				
<p>..... czytelny podpis rodzica / prawnego opiekuna</p>				

Załącznik Nr 4
do Uchwały Nr XLII/356 /2018
Rady Miejskiej w Mroczy
z dnia 2 lutego 2018r.

.....
(pieczęć organu prowadzącego -
osoby prawnej lub imię i nazwisko
osoby fizycznej)

.....
(miejscowość, data)

**Gminny Zespół Obsługi Oświaty
ul. Pl. 1 Maja 9
89-115 Mrocza**

Rozliczenie dotacji oświatowej otrzymanej z budżetu Gminy Mrocza

Termin składania rozliczenia: do **20 stycznia** roku następującego po roku, w którym udzielono dotacji
lub do **15 dni** po zakończeniu działalności

**Sprawozdanie należy sporządzić odrębnie dla: szkoły, przedszkola, oddziału przedszkolnego w
szkole podstawowej, innej formy wychowania przedszkolnego.**

Rozliczenie dotyczy*:

- | | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | przedszkola |
| <input type="checkbox"/> | oddziału przedszkolnego zorganizowanego w szkole podstawowej |
| <input type="checkbox"/> | innej formy wychowania przedszkolnego |
| <input type="checkbox"/> | szkoły podstawowej |

*- właściwe zakreślić

1. Pełna nazwa i adres placówki oświatowej

.....
.....

2. Rozliczenie za okres:

- a) od dnia roku do dnia roku
b) za rok

Kwota dotacji otrzymanej w okresie sprawozdawczym w zł	
Kwota dotacji wykorzystanej w okresie sprawozdawczym w zł	

3. Faktyczna liczba uczniów / wychowanków od początku okresu sprawozdawczego:

Tabela nr 1

Miesiąc	Liczba uczniów ogółem	w tym		
		Liczba uczniów niepełnosprawnych*	Liczba uczniów objętych wczesnym wspomaganie rozwoju	Liczba uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych
Styczeń				
Luty				
Marzec				
Kwiecień				
Maj				
Czerwiec				
Lipiec				
Sierpień				
Wrzesień				
Październik				
Listopad				
Grudzień				

* - nie wykazuje się uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych

4. Zestawienie wydatków placówki oświatowej sfinansowanych w okresie rozliczeniowym

Tabela nr 2

Nr grupy wydatku	Rodzaj wydatku	Kwota wydatku w zł
1.	Wydatki bieżące przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, z podziałem na: 1) wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń nauczycieli 2) wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi 3) wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dyrektora	
2.	Wydatki związane z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust 1 ustawy Prawo oświatowe	
3.	Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w art. 35 ust 1 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych	

4.	Wydatki poniesione na organizację kształcenia specjalnego i zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze, o których mowa w art. 35 ust 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – obowiązuje od 1 stycznia 2019r.	
5.	Wydatki bieżące inne niż w punktach 1-4	
Ogółem		

5. Zestawienie wydatków z otrzymanej dotacji, z podziałem na poszczególne miesiące w okresie sprawozdawczym:

Tabela nr 3

L.p.	Nr rachunku, faktury lub innego dowodu księgowego	Data wystawienia rachunku, faktury lub innego dowodu księgowego	Nr grupy wydatku (zgodnie z tab. nr 2)	Rodzaj dokonanego zakupu lub płatności	Data dokonanej płatności	Kwota wydatku ze środków dotacji
Styczeń						
1.						
2.						
.....						
Luty						
1.						
2.						
.....						
Marzec						
1.						
2.						
.....						
Kwiecień						
1.						
2.						
.....						
Maj						
1.						
2.						
.....						
Czerwiec						
1.						
2.						

.....						
Lipiec						
1.						
2.						
.....						
Sierpień						
1.						
2.						
.....						
Wrzesień						
1.						
2.						
.....						
Październik						
1.						
2.						
.....						
Listopad						
1.						
2.						
.....						
Grudzień						
1.						
2.						
.....						
Ogółem ze środków dotacji:						

.....
(miejscowość, data)

.....
(pieczęć imienna i czytelny podpis osoby fizycznej
lub przedstawiciela osoby prawnej prowadzącej
placówkę oświatową)

Sprawdzono zgodność rozliczenia w odniesieniu do pozycji: 1, 2 i 3.

.....
data, podpis, pieczęć imienna pracownika GZOO

Sprawdzono zgodność rozliczenia w odniesieniu do pozycji 4.

.....
data, podpis, pieczęć imienna pracownika
Referatu Finansowo-Budżetowego UMiG

ZATWIERDZAM

.....
data, podpis, pieczęć imienna Burmistrza

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, raz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Zgodnie z uchwałą Nr XLI/350/2017 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 29 grudnia 2017r. do zadań Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Mroczy należy prowadzenie spraw związanych z udzielaniem dotacji oświatowym placówkom niepublicznym, oraz prowadzenie rozliczeń finansowych między jednostkami samorządu terytorialnego, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych.

W związku z powyższym konieczne jest podjęcie nowej uchwały w sprawie, celem dostosowania do obowiązującego od 1 stycznia 2018 r. stanu wynikającego z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mroczy

Andrzej Brzóska

Załącznik nr
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Mroczy
z dnia 2021 r.

Mrocza, dnia kwietnia 2021 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Bydgoszczy**

ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

Skarżący: Barbara Szurik
ul. Nakielska 5, 89-115 Mrocza
reprezentowana przez adwokata Beatę Patoletę

Organ: Rada Miejska w Mroczy
ul. Plac 1 Maja 20
89-115 Mrocza

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

**Barbary Szurik na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy Nr XLIII/356/2018
z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla
niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego
prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli
prawidłowości ich pobierania i wykorzystania**

Działając na podstawie art 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska w Mroczy w załączeniu przekazuje skargę Barbary Szurik na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy Nr XLIII/356/2018 z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania, doręczoną organowi dnia 16 kwietnia 2021 r.

W odpowiedzi na powyższą skargę Rada Miejska w Mroczy wnosi o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

W dniu 2 lutego 2018 r. Rada Miejska w Mroczy podjęła uchwałę Nr XLIII/356/2018 z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Organ nadzoru w stosunku do przedmiotowej Uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego. Uchwała została opublikowana w Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. w dniu 12 lutego 2018 r. pod poz. 735 i weszła w życie w terminach przewidzianych w § 11 ust. 2 przedmiotowej uchwały.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. do tutejszego organu wpłynęła skarga Pani Barbary Szurik, którą skarżąca wniosła na § 3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do uchwały, § 3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały, § 3 ust. 6 Uchwały, § 3 ust. 7 Uchwały, § 3 ust. 8 Uchwały, § 3 ust. 9 Uchwały, § 4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały, § 4 ust. 6 Uchwały, § 4 ust. 7 Uchwały, § 5 ust. 6 Uchwały, § 5 ust. 7 Uchwały, § 5 ust. 8 Uchwały, § 5 ust. 9 Uchwały, § 5 ust. 13 Uchwały oraz § 5 ust. 15 Uchwały.

Podstawą prawną dla uchwalenia zaskarżonej Uchwały jest art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U.2020.2029 t.j. z dnia 2020.11.17 ze zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Odnosząc się kolejno do podniesionych w skardze zarzutów:

zarzut nr 1)

Dotacja jest dotacją roczną i z tego punktu nie stanowi świadczenia okresowego, lecz jednorazowe (por. wyroki SN: z 22.05.2014 r., IV CSK 531/13, LEX nr 1504576; z 26.03.2015 r., V CSK 376/14, LEX nr 1683419), choć „zaliczkowo” wypłacane w 12 częściach, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca. Wyjątek pod tym względem wprowadzono dla stycznia i grudnia. Terminy przekazania dotacji zatem są następujące: 20 stycznia, 28 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada i 15 grudnia danego roku.

W praktyce liczbę uczniów w danym miesiącu organ prowadzący przekazuje do samorządu w formie comiesięcznej informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Forma tej informacji oraz termin i zasady jej przekazywania podlegają określeniu indywidualnie przez każdą z j.s.t. na podstawie uchwały, o której mowa w art. 38 u.f.z.o. Oznacza to, że o ile w jednej j.s.t. liczba uczniów do dotacji może być ustalona np. według stanu na pierwszy dzień roboczy każdego miesiąca i przekazywana do 7. dnia miesiąca, o tyle gdzie indziej będzie ona ustalana na według stanu np. 5. dzień danego miesiąca i przekazywana do 10. dnia miesiąca. Takie regulacje są prawidłowe i zgodne z ustawą, gdyż w art. 38 u.f.z.o. ustawodawca w tym wypadku udziela odpowiedniej delegacji jednostce samorządu terytorialnego. K. Tusiński [w:] Finansowanie zadań oświatowych. Komentarz, red. M. Pilich, Warszawa 2020, art. 34.

Także orzecznictwo sądów administracyjnych konsekwentnie wyraża stanowisko uznające swobodę regulacji dla jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie. Ocenę bardzo podobnych zapisów przeprowadził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 1 lipca 2020 r. sygn. akt I SA/Sz 74/20, który przywołał orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i innych wojewódzkich sądów administracyjnych:

„Stanowisko to podzielił także m.in. Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2017 r. sygn. akt II GSK 2492/15 wskazał, że zobowiązanie uchwałą podmiotu prowadzącego niepubliczną szkołę lub placówkę do złożenia informacji miesięcznej o liczbie uczniów według stanu na 1 dzień miesiąca oraz wskazanie terminu jej złożenia nie narusza granic upoważnienia zawartego w ustawie, ani też samej ustawy. Wysokość dotacji (przekazywanej miesięcznie) uzależniona jest od rzeczywistej liczby uczniów niepublicznej szkoły lub placówki. Stąd też jednostka samorządu terytorialnego, aby mogła realizować zadania oświatowe, musi mieć wiedzę odnośnie faktycznego stanu liczbowego uczniów. Źródłem tej wiedzy jest informacja od podmiotu prowadzącego niepubliczną szkołę lub placówkę. Co prawda powyższe stwierdzenie NSA zostało dokonane na gruncie uchylonych już przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481, dalej "u.s.o.") który stanowił m.in. zgodnie z art. 90 ust. 3c w związku z ust. 3 u.s.o., że dotacja przysługuje na każdego ucznia i jest przekazywana w 12 częściach, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca (Sąd zauważa, że obecnie analogiczna regulacja znajduje się w u.f.z.o.). Z kolei w art. 90 ust. 4 zawarta była taka jak obecnie w art. 38 ust. 1 u.f.z.o. delegacja do ustalania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego tryb udzielania i rozliczania dotacji, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. Zdaniem Sądu stanowiąc obowiązek przewidziany w § 4 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały organ nie naruszył wskazanych przez strony przepisów u.f.z.o. ani przepisów Konstytucji RP. Analogiczne poglądy były wyrażane także w orzecznictwie innych sądów administracyjnych tak np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 7 kwietnia 2014 r. sygn. akt I SA/Gl 1122/13. Jak natomiast wskazał NSA w wyroku z 10 lipca 2015 r. sygn. akt II GSK 1374/14 przyjęcie jakiegokolwiek daty, do której nastąpi wskazanie aktualnych danych dotyczących ilości dzieci uczących się w przedszkolu na określony dzień miesiąca nie narusza prawa.”

zarzut nr 2)

Art. 51 u.f.z.o. reguluje zasady pokrywanie kosztów dotacji w przypadku uczniów niebędących mieszkańcami gmin dotujących przedszkole lub inną formę wychowania przedszkolnego. W celu realizacji tych zasad konieczne jest uzyskanie przez organ dotujący informacji o miejscu zamieszkania uczniów. Zgodnie z przepisem art. 26 § 1 kodeksu cywilnego, miejscem zamieszkania dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską jest miejsce zamieszkania rodziców albo tego z rodziców, któremu wyłącznie przysługuje władza rodzicielska lub któremu zostało powierzone wykonywanie władzy rodzicielskiej. Nie ma

możliwości uzyskania oświadczenia w przedmiocie miejsca zamieszkania dziecka od dziecka – ucznia danej placówki.

zarzut nr 3)

Uregulowania zawarte w zaskarżonych przepisach uchwały - § 3 ust. 6, 7, 8, 9 - mieszczą się w zakresie delegacji ustawowej przyznanej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 38 ust. 1 u.f.z.o. do ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji. W tym zakresie organ dotujący posiada zezwolenie na przetwarzanie danych osobowych uczniów. Mieści się to w zakresie danych, który to zakres rada gminy może określić na podstawie art. 38 ust. 1 u.f.z.o. Składanie tych dokumentów związane jest z udzielaniem i rozliczaniem dotacji, a nie kontrolą udzielenia dotacji. Jest to uzasadnione, zważywszy na to, że środki dotacji pochodzą z budżetu gminy i powinny być wydatkowane zgodnie z celem na jaki są przekazywane.

zarzut nr 4)

Art. 35 ust. 1 u.f.z.o. bardzo precyzyjnie reguluje, na co mogą być wykorzystane dotacje i jest to katalog zamknięty. Przywoływany już art. 38 ust. 1 u.f.z.o., który stanowi delegację ustawową, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego pozostawia ustalenie zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania. Kwestia, czy zakres danych obejmować może szczegółowe wskazanie wszystkich w danym roku poniesionych wydatków poprzez szczegółowe wskazanie rodzaju dokumentu, była już również przedmiotem analizy sądów administracyjnych. Ocenę bardzo podobnych zapisów przeprowadził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 1 lipca 2020 r. sygn. akt I SA/Sz 74/20, który przywołał orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i innych wojewódzkich sądów administracyjnych:

„Trafnie natomiast wskazał organ, że zgodnie z przepisami art. 38 ust. 1 u.f.z.o. w uchwałach należy określić beneficjentowi zakres danych, niezbędnych do rozliczenia wykorzystanej dotacji. Słusznie zatem zdaniem Sądu w uchwałach określone są one w formie zestawień (tabel). Danymi o wydatkowaniu dotacji są dane o wydatkach zaszerogowanych według ich rodzajów (np. płace, pochodne, koszty utrzymania obiektu, wynagrodzenie osoby fizycznej będącej organem prowadzącym i zarazem dyrektorem dotowanej jednostki, inne wynagrodzenia, wydatki na zakup środków trwałych). Dopuszczalnym rodzajem zestawienia jest również żądanie pełnego wykazu wydatków - jako zestawienia dowodów księgowych z faktur, rachunków i list płac, wraz ze wskazaniem terminu dokonania wydatku, przedmiotu wydatku oraz zaangażowania dotacji w kwocie dokonanego wydatku. Pogląd taki wyrażony jest w doktrynie, w tym wskazywanej przez organ pozycji "Dotacje oświatowe", Wojciech Lachiewicz, Agnieszka Pawlikowska, Warszawa 2019. Sąd powyższy pogląd podziela. Pogląd taki jest wyrażony również w orzecznictwie sądów administracyjnych. Poza przywołanym przez organ wyrokiem NSA z 27 marca 2013 r. sygn. akt II GSK 2389/11 również w najnowszym orzecznictwie (tak m.in. wyrok NSA z dnia 23 października 2017 sygn. akt II GSK 5034/16). Wskazuje się, że umieszczanie w uchwałach zapisów nakładających zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków jest obowiązkiem który umożliwia skuteczną kontrolę organu nad prawidłowością wydatkowanych kwot dotacji Rozliczając się bowiem z otrzymanych środków beneficjent musi wykazać również prawidłowość ich wydatkowania, a zatem nałożony obowiązek służy prawidłowemu rozliczeniu się w tym zakresie z dotacji, a jednocześnie umożliwia właściwą kontrolę. Wprowadzony obowiązek mieści się zatem w granicach delegacji ustawowej bowiem tryb rozliczenia i prawidłowości wykorzystania dotacji jest elementem uchwały wynikającym z delegacji ustawowej (...). NSA stwierdził, że taki jak kwestionowany w sprawie przepis nie nakłada dodatkowych obowiązków, które musi spełnić podmiot, aby otrzymać dotację, lecz jedynie wskazuje sposób, w jaki ma uzyskaną dotację rozliczyć.”

zarzut nr 5)

Przewidziane w § 4 ust. 6 zatwierdzenie rocznego rozliczenia z wykorzystania dotacji jest elementem trybu udzielenia i rozliczania dotacji, który to tryb samodzielnie ma prawo uregulować organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, działając na podstawie delegacji ustawowej z art. 38 ust. 1 u.f.z.o.

zarzut nr 6)

Stanowczo stwierdzić należy, iż zapis § 4 ust. 7 skarżonej uchwały nie narusza zasad prowadzenia ewidencji rachunkowych, jakie zostały przewidziane w innych aktach prawnych. Jak już wspomniano powyżej, ustawa precyzyjnie określa w art. 35 ust. 1 u.f.z.o., na co mogą być wykorzystane dotacje, a organowi dotującemu przyznaje prawo kontroli. Obszerne rozważania z przywołaniem orzecznictwa znajdujemy w wyroku z dnia 1 lipca 2020 r. sygn. akt I SA/Sz 74/20 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

„Sąd nie podzielił również zarzutów skarżących odnośnie niezgodności § 7 ust. 8 lit. a załącznika nr 1 do uchwały z art. 7 i 94 Konstytucji RP oraz art. 38 ust. 1 u.f.z.o. w zakresie nakładającym obowiązek opatrywania dokumentów wskazaną tam adnotacją wraz z podpisem osoby reprezentującej organ prowadzący.

Sąd jest świadomy iż w powyższym zakresie istniały rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych. Najnowsze jednak orzeczenia wskazują zdaniem Sądu na utrwalanie się linii która uznaje, że dopuszczalne jest nakładanie w uchwałach obowiązku opatrywania dokumentów finansowo-księgowych opisem, iż dany wydatek został sfinansowany z dotacji otrzymanej z budżetu danej jednostki w określonej kwocie i dotyczy wskazanej jednostki (dotowanego podmiotu)

Jak bowiem wskazano m.in. w przywoływanym już wyroku NSA z dnia 23 października 2017 sygn. akt II GSK 5034/16, Sąd ten stwierdził, oceniając zapisy uchwały nakładające zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków finansowanych z udzielonej dotacji oraz odpowiedniego opisywania dowodów księgowych potwierdzających prawidłowość wykorzystania dotacji, że gdy celem tego obowiązku jest prawidłowa kontrola wydatkowania środków pochodzących z dotacji, (...) przychylić należy się do poglądu, że tak sformułowany obowiązek umożliwia skuteczną kontrolę organu nad prawidłowością wydatkowanych kwot dotacji. Rozliczając się bowiem z otrzymanych środków beneficjent musi wykazać również prawidłowość ich wydatkowania, a zatem nałożony obowiązek służy prawidłowemu rozliczeniu się w tym zakresie z dotacji, a jednocześnie umożliwia właściwą kontrolę. Wprowadzony obowiązek mieści się zatem w granicach delegacji ustawowej bowiem tryb rozliczenia i prawidłowości wykorzystania dotacji jest elementem uchwały wynikającym z delegacji ustawowej. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 27 listopada 2018 r. sygn. akt I GSK 2262/18 wskazując, iż zobowiązanie do zamieszczania na dokumentach finansowych adnotacji, wskazującej cel wydatku i jego związaną z konkretną dotowaną placówką, poprzez wskazanie nazwy i adres dotowanego przedszkola, szkoły, placówki, innej formy wychowania przedszkolnego (...) pozwala stwierdzić, że tak sformułowany obowiązek umożliwia skuteczną kontrolę organu nad prawidłowością wydatkowanych kwot dotacji. Oba powyższe wyroki dotyczyły delegacji zawartej w art. 90 ust. 4 u.s.o. jednak jak już wskazywano, była to analogiczna jak obecnie w art. 38 ust. 1 u.f.z.o. delegacja do ustalania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego tryb udzielenia i rozliczania dotacji, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Podsumowanie dotychczasowego dorobku orzeczniczego w tym zakresie, zawarte jest w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2019 r. sygn. akt III SA/Wr 65/19, który również wyraził pogląd iż uzasadnione jest nakładanie wprowadzanego w aktach prawa miejscowego obowiązku czynienia adnotacji o określonej treści na fakturach i rachunkach dotyczących środków wydatkowanych z dotacji oświatowych. Wyjaśnił, że co prawda w zależności od treści i szczegółowości sformułowania przepisu aktu prawa miejscowego prezentowany jest pogląd, że nałożenie obowiązku opisywania faktur i rachunków określoną treścią nie mieści się w ustawowym upoważnieniu do szczegółowego określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji.

Jednakże WSA zauważył, iż prezentowane jest również stanowisko - dominujące w ostatnich latach, w szczególności w orzecznictwie NSA - że obowiązek taki mieści się w granicach upoważnienia ustawowego (przywołał wyroki NSA z 27 listopada 2018 r., sygn. akt I GSK 2262/18, z 13 grudnia 2012 r. sygn. akt II GSK 1860/11, z 10 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 261/14, czy wyrok NSA z 29 maja 2018 r. o sygn. akt I GSK 433/18.). Przykładowo zaś w wyroku II GSK 261/14 wyjaśniono, że czynność opisywania dokumentów potwierdzających poczynione wydatki z środków pochodzących z dotacji w prosty i nieuciążliwy dla beneficjenta sposób umożliwia skuteczną kontrolę organu nad prawidłowością wydatkowanych kwot dotacji. Sąd w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę z tym najnowszym orzecnictwem w pełni się zgadza."

zarzut nr 7), 8), 9), 10), 11) i 12)

Wszystkie te zarzuty dotyczą § 5 zaskarżonej uchwały, który określa tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji. Przywołując wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 listopada 2020 r. I SA/Lu 309/20:

„Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny z Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2020 r., sygn. akt I SA/Gl 1669/19, "pojęcie kontroli powinno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Uprawnienie do określenia trybu kontroli to z kolei ustalenie zasad, na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Oznaczenie zakresu kontroli należy natomiast pojmować jako wskazanie jej granic, rozmiaru, elementów poddanych kontroli. Nie może budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty niewchodzące w skład sektora finansów publicznych. Cel ten, w odniesieniu do dotacji oświatowych, jest realizowany poprzez stanowienie aktów prawa miejscowego określających szczegółowo reguły, procedury i granice kontroli, zgodnie z ustawową delegacją zawartą uprzednio w art. 38 ust. 1 u.f.z.o. Z powyższego wynika zatem, że tryb oznacza jakiś system postępowania, może to być system kontroli wykorzystywania dotacji, czyli pełny zakres regulacji mających na celu sprawdzenie prawidłowości wykorzystywania dotacji (pod. wyrok NSA z 9 stycznia 2014 r., sygn. akt II GSK 1570/12). Niewątpliwie zatem właściwa jednostka samorządu terytorialnego, z której budżetu wypłacane są dotacje, ma prawo - a wręcz obowiązek - kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji przez upoważnione podmioty. Ustanowiony przez jednostkę samorządową system kontroli musi skutecznie realizować cel ustawy. Odwołać się w tym miejscu wypada do stanowiska wyrażonego w wyroku NSA z dnia 24 września 2014 r., sygn. akt II GSK 1147/13, gdzie zauważono, że ustawodawca przekazując organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego regulację określonej materii, pozostawił mu pewien margines swobody, aby ten mógł osiągnąć zamierzony cel jak najmniejszym kosztem dla adresatów tych przepisów. Przeniesienie przez ustawodawcę omawianych kompetencji na jednostkę samorządu terytorialnego nie jest przypadkowe. Ma ono służyć sprecyzowaniu i indywidualizacji trybu przyznawania i rozliczania dotacji w odniesieniu do potrzeb konkretnej społeczności, uwzględniając specyfikę lokalną, w granicach określonych przepisami ustawy."

Zaskarżony przepis § 5 ust. 6 zaskarżonej uchwały obejmuje swoją regulacją zupełnie inną kwestię, niż art. 36 ust. 3 u.f.z.o., z którym rzekomo ma być sprzeczny. Zaskarżony przepis określa termin, w którym kontrole zawiadamia kontrolowaną placówkę oświatową o zamiarze przeprowadzenia kontroli, natomiast art. 36 ust. 3 u.f.z.o. określa termin, w jakim przedszkole bądź inna placówka udostępnia dokumentację, o której mowa w ust. 2, oraz listy obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3. Kontrola prowadzona na podstawie przepisów u.f.z.o. nie wyczerpuje się w zwróceniu się o udostępnienie dokumentacji, skarżąca bezpodstawnie utożsamia te pojęcia. Gdyby prawo kontroli wykorzystania środków publicznych miało być realizowane wyłącznie poprzez prawo wglądu w dokumentację i prawo wstępu do szkół, to ustawodawca nie zawarłby w ustawie stosownej delegacji do stanowienia przez organy przepisów określających tryb (sposób działania) przeprowadzenia kontroli. Podobnie zarzut

dotyczący § 5 ust. 7 uchwały oparty jest na bezpodstawnym utożsamieniu pojęcia „udostępnienie dokumentacji” ze „zleceniem kontroli”.

W przedmiocie zakresu czynności kontrolnych dotyczących prawidłowości wykorzystania dotacji oświatowej oraz realizacji prawa wstępu na teren szkoły oraz prawa wglądu do dokumentacji szkolnej wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 lipca 2020 r. VIII SA/Wa 43/20:

„Prawo wstępu nie oznacza jedynie wejścia na teren kontrolowanej placówki. Kontrola ma służyć prawidłowości wykorzystania przyznanego dotacji, a system kontroli ma być skuteczny, więc nielogiczne byłoby gdyby kontrolerzy nie mogli swobodnie poruszać się po obiektach i pomieszczeniach związanych z przedmiotem kontroli, aby np. zweryfikować zapisy dokumentacji ze stanem rzeczywistym. [...]

W ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do wglądu do dokumentacji szkolnej. Gdyby jednak prawo kontroli wykorzystania środków publicznych miało być realizowane wyłącznie poprzez prawo wglądu w dokumentację i prawo wstępu do szkół, to ustawodawca nie zawarłby w ustawie stosownej delegacji do stanowienia przez organy przepisów określających tryb (sposób działania) przeprowadzenia kontroli. [...]

Z przepisu art. 38 ustawy z 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych należy wywodzić umocowanie do nałożenia obowiązku współdziałania z kontrolującymi m.in. poprzez udzielanie ustnych i pisemnych odpowiedzi oraz wyjaśnień. W ramach procesu kontroli mieszczą się bowiem uprawnienia organu do przeprowadzenia oględzin obiektów, składników majątkowych, przebiegu określonych czynności, żądania udzielenia wyjaśnień, jak również wzywania i przesłuchania świadków czy korzystania z opinii biegłych.”

W tym kontekście nie ma podstaw do uznania za niezgodne z przepisami u.f.z.o. przepisów § 5 ust. 8, 9 i 13 zaskarżonej uchwały. Odnośnie prawa do otrzymywania kserokopii przez kontrolującego wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 13 listopada 2020 r. I SA/Lu 321/20

„Procedury związane zatem z uzyskiwaniem przez organ kontrolujący nie tylko wglądu dokumentacji, ale i uzyskiwaniem kserokopii dokumentów są jak najbardziej uzasadnione. Kserokopie jednak, aby miały walor dowodowy i nie budziły wątpliwości co do rzetelności przedstawianej dokumentacji powinny być poświadczone za zgodność. Nie można uznać, aby czynność poświadczenia kserokopii za zgodność z oryginałem była czynnością zbyt skomplikowaną, czy czasochłonną. Tym samym, czynności takiej w żadnej mierze nie można uznać za zbyt uciążliwą czy dotkliwą dla beneficjenta dotacji. Konieczność poświadczenia kserokopii za zgodność z oryginałem jest natomiast związana z uzyskaniem przez te dokumenty waloru dowodowego w postępowaniu administracyjnym i dlatego za uzasadniony należy uznać wymóg wprowadzenia do skarżonej uchwały § 5 ust. 9.”

Bezasadny jest także zarzut obejmujący przepis § 5 ust. 15, jakby rada gminy nie posiadała kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do sporządzania w trakcie prowadzonej kontroli wyliczeń lub zestawień. Powyższe rozważenia dotyczące pozostawienia organowi stanowiącemu ustalenia trybu przeprowadzenia prawidłowości kontroli zachowują swoją aktualność, a ponadto wskazać należy na orzecznictwo względem tożsamyh zapisów – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 listopada 2020 r. I SA/Lu 321/20:

„W ocenie Sądu wskazane działania, nakierowane na umożliwienie zebrania stosownych dowodów, są normalnymi czynnościami przeprowadzanymi w ramach postępowania kontrolnego i nie wykraczają poza upoważnienie przewidziane w art. 36 ust. 2 u.o.f.z.o. Podkreślić trzeba, że stosowane są wobec podmiotów otrzymujących bezzwrotnie środki publiczne, które występując o dotacje mają świadomość konieczności poddania się kontroli ich wykorzystania. Ustawodawca nie nałożył także na podmioty otrzymujące dotacje

żadnych specyficznych obowiązków związanych z prowadzeniem dokumentacji dotyczącej otrzymania i wykorzystania dotacji, pozostawiając tym samym możliwość posłużenia się w celu wykazania zachowania warunków ich otrzymania wszelkimi możliwymi dowodami. To beneficjent dotacji ma przedstawić czytelne i wiarygodne dowody potwierdzające właściwe jej wykorzystanie. Zakwestionowane przez skarżącą regulacje nie uzależniają wypłaty dotacji na rzecz beneficjenta od dopełnienia dyspozycji tego przepisu uchwały, a jedynie ułatwiają późniejsze rozliczenie tej dotacji.

Zdaniem Sądu, w świetle tych uwag, nie jest też sprzeczna z ustawowymi przepisami regulacja dotycząca składania w toku kontroli wyjaśnień oraz sporządzania obliczeń czy zestawień dotyczących pobrania i wykorzystania dotacji. Takie czynności umożliwiają faktyczne skontrolowanie sposobu wydatkowania środków przez podmioty korzystające z dotacji.”

Podsumowując podkreślić należy, iż stosownie zaś do treści art. 147 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 91 ust. 1 i 4 u.s.g., sąd administracyjny tylko w przypadku istotnego naruszenia prawa, uprawniony jest do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. Granicą nieważności uchwały jest zatem ustalenie, że doszło do istotnego naruszenia prawa, co ma miejsce w szczególności w razie podjęcia uchwały przez organ niewłaściwy, braku podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwego zastosowania przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały lub naruszenia procedury jej uchwalenia.

Żaden z przywołanych powyżej zapisów uchwały, stanowiący przedmiot zarzutów skarżącej, nie stanowi istotnego naruszenia prawa.

Załączniki:

- 1) Skarga
- 2) Odpis odpowiedzi na skargę

Uzasadnienie

W dniu 12 kwietnia 2021 r. (data wpływu 16 kwietnia 2021 r.) Adwokat Beatę Patoleta z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie zaskarżyła Uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy Nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania, zarzucając jej naruszenie prawa, tj.

- a)§ 3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały;
- b)§ 3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały;
- c)§ 3 ust. 6 Uchwały, § 3 ust. 7 Uchwały, § 3 ust. 8 Uchwały oraz § 3 ust. 9 Uchwały;
- d)§ 4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały;
- e)§ 4 ust. 6 Uchwały;
- f)§ 4 ust. 7 Uchwały;
- g)§ 5 ust. 6 Uchwały;
- h)§ 5 ust. 7 Uchwały;
- i)§ 5 ust. 8 Uchwały;
- j)§ 5 ust. 9 Uchwały;
- k)§ 5 ust. 13 Uchwały;
- l)§ 5 ust. 15 Uchwały.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy przekazuje skargę sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ww. ustawą.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mroczy

Jarosław Odrobiński