

Mrocza, dnia 10-05-2021

Tomasz Tarnolicki
Radny Rady Miejskiej w Mroczy

Do:
Zastępcy Burmistrza
Miasta i Gminy Mrocza
za pośrednictwem:
Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Mroczy

MIASTA I GMINY W MROCZY
Rady Miejskiej w Mroczy
data dnia 10. 05. 2021
Nr RM. 0095. 10.
2021

Wasz znak: RO.0003.10.2021

Dotyczy: Odpowiedzi na interpelacje nr RM.0003.10.2021 udzielonej w dniu 6 maja 2021 r.

Na podstawie art. 24 ust. 6 oraz art. 28g ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z póź. zm.), zwana dalej "ustawą o samorządzie gminnym", art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwana dalej "kodeksem postępowania administracyjnego" oraz § 24 ust. 4 Statutu Gminy Mrocza przyjętego Uchwałą Nr V/46/2019 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mrocza (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11-03-2019 r. poz. 1443) zwany dalej "Statutem Gminy Mrocza" wnoszę o niezwłoczne i jednoznaczne udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w interpelacji nr RM.0003.10.2021 z dnia 24 kwietnia 2021r.

W dniu 7 maja 2021 r. otrzymałem pismo informujące, iż w związku z rozbieżnymi stanowiskami dotyczącymi sposobu finansowania oświetlenia budynku znajdującego się przy ul. Kościelnej w Mroczy wystąpi Pan do RIO w Bydgoszczy o zajęcie stanowiska dotyczącego kwestii poruszonych w interpelacji (według Pana odpowiedzi, zapytania). A odpowiedz zostanie udzielona w ciągu 14 dni od otrzymania odpowiedzi z RIO.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym burmistrz jest zobowiązany udzielić odpowiedzi na interpelacje w ciągu 14 dni od jej otrzymania. Natomiast art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego nakłada na organ administracji publicznej (w tym Burmistrza) obowiązek zawiadomienia stron o nie załatwieniu sprawy w terminie, podania przyczyn zwłoki, wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczyć o prawie wniesienia ponagleni. Ponadto radny wnoszący interpelacje, po otrzymaniu niepełnej odpowiedzi ma prawo wnieść o jej uzupełnienie zgodnie z § 24 ust. 4 Statutu Gminy Mrocza.

Dla przypomnienia, interpelacja zawierała sprecyzowane 5 pytań dotyczących iluminacji budynku znajdującego się przy ul. Kościelnej w Mroczy, w brzmieniu:

- 1) Jaki jest stan faktyczny tej iluminacji?
- 2) Jeśli faktycznie korzysta ona z zasilania oświetlenia ulicznego, czy jest to w jakiś sposób rozliczane z właścicielem obiektu?
- 3) Czy Gmina Mrocza ponosiła i ponosi inne koszty utrzymania iluminacji np. wymiany źródeł światła (żarówek, lamp)?
- 4) Czy nadal podtrzymuje Pan wersję, iż iluminacja służy promocji naszej gminy?
- 5) Jakie czynności podjął Pan od momentu powzięcia informacji o potencjalnych nieprawidłowościach

(od stycznia 2021 r.) w celu uniknięcia dalszego naruszania wytycznych art. 44 ustawy o finansach publicznych?

Tym samym Burmistrz udziela odpowiedzi na interpelacje w terminie 14 dni od jej otrzymania a w wypadku nie dotrzymania tego terminu zawiadamia wnoszącego interpelacje o nie udzieleniu odpowiedzi w terminie, wskazując przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin udzielenia odpowiedzi oraz poucza o prawie wniesienia ponaglenia. A w wypadku udzielenia niepełnej odpowiedzi wnoszącemu interpelacje przysługuje prawo wniesienia o jej uzupełnienie.

Pismo Zastępcy Burmistrza Waldemara Chudzika z dnia 6 maja 2021 r. nie nosi znamion odpowiedzi, gdyż nie zawiera odpowiedzi na żadne z 5 zadanych w interpelacji pytań. Nie zawiera ono również żadnej podstawy prawnej, ani pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Wskazana przyczyna nie udzielenia odpowiedzi (dopiero zamiar zasięgnięcia opinii RIO - czyli dotychczasowa bezczynność organu) nie ma związku z zadanyymi pytaniami. Z co najmniej 4 pierwszymi z nich. Natomiast 5 pytanie dotyczy działań podjętych przez Pana Waldemara Chudzika zmierzających do uniknięcia dalszego naruszania przepisów ustawy o finansach publicznych w związku z przedmiotową iluminacją, jak na przykład wydatkowanie środków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (podpisanie odpowiedniej umowy z właścicielem obiektu) czy ponoszenia wydatków zawartych w uchwale budżetowej (odpowiednie pozycje w budżecie), również w mojej ocenie nie wymaga zasięgnięcia opinii RIO. Zadane proste pytania nie noszą znamion skomplikowania w związku, z czym opinia innego organu nie jest niezbędna. Sam termin wskazany w piśmie (14 dni od otrzymania stanowiska RIO, o które Pan Waldemar Chudzik dopiero zamierza wystąpić) jest nieprecyzyjny. Skoro ustawa o samorządzie gminnym wskazuje 14 dniowy termin udzielenia odpowiedzi, zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy również powinno określać precyzyjny termin, od dnia wydania zawiadomienia, co pozwala wnoszącemu prosto określić nowy termin. Tym samym wskazanie terminu 14 dni od uzyskania stanowiska RIO nie można uznać za wskazanie nowego terminu. A pisma z dnia 6 maja 2021 nie nosi również znamion zawiadomienia o niezakończonym w terminie.

W związku z nieuzasadnioną opieszałością wnoszę o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi na zadane w interpelacji pytania. Jeżeli w ocenie organu, w przedmiotowej sprawie, zachodzi konieczność uzyskania opinii od RIO proszę o publikację wniosku o zajęcie stanowiska, jako części odpowiedzi na interpelacje. Prośbę swą motywuję faktem, iż samo pytanie do RIO może być sformułowane przez zastępcę Burmistrza w sposób, zmieniający sens interpelacji, z pominięciem istotnych dla sprawy elementów a zajęte na tej podstawie stanowisko RIO może nie mieć de facto związku z tematem interpelacji.

Z poważaniem



Tomasz Tarnolicki