

**UCHWAŁA NR XXXII/252/2021
RADY MIEJSKIEJ W MROCZY**

z dnia 26 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art 18b ust 1 w związku z art 28g ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020. poz. 713 z póź. zm.) oraz art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z póź. zm.) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mroczy postępowania - Rada Miejska w Mroczy uchwała co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę z dnia 16 stycznia 2021 r. (wpływ do rady 21 stycznia 2021 r.) na Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mroczy zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały Skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Mrocza.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mroczy

Jarosław Odrobiński

Uzasadnienie

Skargą z dnia 16 stycznia 2021 r. (wpływ do rady 21 stycznia 2021 r.) Skarżąca podniosła, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza uzasadniającym brak akceptacji na jej wstąpienie w miejsce dotychczasowego najemcy komunalnego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Mrocza.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Mroczy, zapoznała się ze skargą oraz pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza z dnia 3 lutego 2021 r. znak RM.1510.1.2021 jak i dokumentacją zgromadzoną przez organ zarządczy gminy w ramach postępowań co do których skarżąca wniosła zarzuty. Na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2021 r. komisja uznała skargę za bezzasadną z zastrzeżeniami dotyczącymi uchybień, w ocenie komisji nie wpływających na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 229 pkt 3 do kompetencji Rady Miejskiej należy rozpatrywanie skarg wyłącznie dotyczących działalności Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Jednak z uwagi na fakt, iż Zastępca Burmistrza Waldemar Chudzik z mocy art. 28g ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie gminy pełni obowiązki burmistrza, rada gminy ma kompetencje do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Przedmiotem skargi była, w ocenie Skarżącej odmowa Zastępcy Burmistrza uznania Skarżącej za wstępującą w miejsce dotychczasowego najemcy komunalnego lokalu mieszkalnego na podstawie art. 691 kodeksu cywilnego. Tak więc działania w tym zakresie organ zarządczy gminy prowadził w oparciu o kodeks cywilny. Kierując się przy tym zasadą gospodarności i celowości.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego komisja stwierdziła, iż zgodnie z deklaracją o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotychczasowego najemcy lokalu, zamieszkiwała w nim wyłącznie 1 osoba. Stan ten potwierdzają pisemne oświadczenia 3 mieszkańców sąsiednich lokali, stwierdzające iż dotychczasowy najemca zgodnie z ich stanem wiedzy mieszkał sam. Art. 691 kodeksu cywilnego precyzuje 2 warunki jakie łącznie musi spełnić osoba wstępująca w stosunek najmu w miejsce dotychczasowego najemcy. § 1 ogranicza zakres osób uprawnionych do wskazanych w nim osób w odpowiednim stopniu spokrewnionych czy spowinowaconych. Warunek ten Skarżąca spełnia. W § 2 prawo do wstąpienia w stosunek najmu ograniczono dodatkowo do osób stale zamieszkujących z najemcą w tym lokalu. W świetle przedstawionych wyżej dowodów Skarżąca nie zamieszkiwała z dotychczasowym najemcą, tym samym nie spełniła drugiego niezbędnego w świetle art. 691 kodeksu cywilnego.

Organ zarządczy gminy prawidłowo rozpoznał sprawę przeprowadzając niezbędne dowody, kierując się przy tym zasadą gospodarności i celowości. Zgodnie z trybem postępowania w oparciu o prawo cywilne poinformował na piśmie Skarżącą o nie uznaniu jej wstąpienia w stosunek najmu spornego komunalnego lokalu mieszkalnego. W piśmie wskazano na wymóg łącznego spełnienia warunków zawartych w § 1 i 2 wspomnianego art. 691 kodeksu cywilnego oraz wskazano, iż Skarżąca nie spełniła warunku określonego w § 2. ograniczając jednak swoją argumentację do stwierdzenia: „z posiadanych informacji wynika jednak, że (...) nie zamieszkiwała Pani w w/w lokalu mieszkalnym”. W ocenie komisji Zastępca Burmistrza nie uczynił zadość zasadzie należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, nie zależnie od trybu prowadzonego postępowania. W piśmie z dnia 1 września 2020 r. znak: RK.7140.1.46.2020 zabrakło przedstawienia przez Zastępcę Burmistrza informacji i dowodów na jakich opierał swoje stanowisko. Jednak uchybienie to, w ocenie komisji nie ma faktycznego wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

W wypadku gdy skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności –organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego).

Uzasadnienie to stanowi równocześnie stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji Rady miejskiej w Mroczy, będącej równocześnie wnioskodawcą tej uchwały.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mroczy

Jarosław Odrobiński