

**UCHWAŁA NR X/85/2019  
RADY MIEJSKIEJ W MROCZY**

z dnia 30 sierpnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mroczy**

Na podstawie *art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz.2096<sup>1)</sup>) oraz § 92 ust. 5 Statutu Gminy Mrocza uchwalonego uchwałą Nr V/46/2019 z dnia 1 marca 2019 r. (Dz.Urzędowy Woj. Kuj. – Pom. z 2019 r. poz. 1443); uchwala się, co następuje:*

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pani A.S. na działalność Dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mroczy.

**§ 2.** Uzasadnienie uchwały stanowi opinia Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Mroczy.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mroczy.

**§ 4.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mroczy do dostarczenia uchwały wraz z uzasadnieniem osobie skarżącej.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Mrocza.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Mroczy

**Jarosław Odrobiński**

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz.U. z 2019 r., poz. 60; Dz.U. z 2019 r., poz. 730; Dz.U. z 2019 r., poz. 1133

## Uzasadnienie

### Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi złożonej przez Panią A.S. w dniu 08.05.2019 r.

dotyczącej Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mroczy – pani Gabrieli Trzeciakowskiej.

Skarżąca wskazuje, że „jest osobą niepełnosprawną (III profil)(decyzja do 2020 r.) W/w dokument nie kwalifikuje [...] na rentę, ale do odpowiedniego zatrudnienia. Mimo tego p. Dyrektor zmusiła mnie do brania udziału w „Projekcie”, pod groźbą utraty wsparcia okresowego (216 zł).”

Kolejnym zarzutem jest fakt, iż dyrektor stwierdziła, iż Skarżąca nie ma prawa chorować, bo musi brać udział w projekcie oraz że dostarczone zaświadczenia lekarskie są lekceważone przez Panią Dyrektora Trzeciakowską.

W skardze Pani A.S. wskazuje ponadto, że „Opieka Społeczna tj. sekretariat i Dyrektor Ośrodka pracują teoretycznie”. Sekretariat (nie pierwszy raz) odmówił [...] wydania druku „Podania o pomoc” (w dn. 02.05.2019 r.)”

Podsumowując skargę Pani A.S. wskazuje, że od pani Dyrektora „zamiast pomocy i empatii można spodziewać się tylko zastraszania i psychicznej przemocy”.

Na posiedzenie Komisji zaproszono panią Dyrektora Gabrielę Trzeciakowską z prośbą o odniesienie się do zarzutów stawianych w piśmie i przedstawienie własnego stanowiska w sprawie.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez p. Dyrektora Skarżąca jest osobą, która od 2008 roku korzysta bez przerwy z kilku form wsparcia (głównie finansowego) ze strony MGOPS w Mroczy, przy czym od września 2012 roku jedno świadczenie pieniężne zamieniono na posiłek.

Zgodnie z uzyskanymi informacjami Pani A.S. zamieszkuje razem ze swoją matką, która także korzystała z opieki społecznej. Ma 11-letnią córkę, przy czym jest osobą niewydolną opiekuńczo-wychowawczo. Dziecko jest wyalienowane w szkole i ma problemy z integracją z rówieśnikami.

Odnosnie zarzutów dotyczących nie wydania druku, Pani Trzeciakowska wyjaśniła, że wnioski wydawane są przez pracowników socjalnych zajmujących się poszczególnymi formami pomocy, a nie przez sekretariat, przy czym Pani A.S. oczekiwała wydania druku przez pracownika sekretariatu gdyż „jest obrażona na pracowników socjalnych”.

Pani A.S. jest osobą niepracującą, długotrwale bezrobotną, która w swoim życiu nie przepracowała ani dnia. Wskazany w skardze „III profil” dotyczy skarżącej jako osoby bezrobotnej, a nie osoby niepełnosprawnej (jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim). Jest osobą trudną w aktywizacji.

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej „*Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości*”( art., 2. Pkt 1 Ustawy.

Zadania opieki społecznej określa Art. 3. Też ustawy:

„Art. 3. 1. Pomoc społeczna wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w warunkach odpowiadających godności człowieka.

2. Zadaniem pomocy społecznej jest zapobieganie sytuacjom, o których mowa w art. 2 ust. 1, przez podejmowanie działań zmierzających do życiowego usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem.”

MGOPS w Mroczy nie dokonywał prób aktywizacji Pani A.S. w projektach realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, ze względu na małe dziecko.

W obecnej perspektywie, w celu przeprowadzenia działań aktywizacyjnych podpisano z Panią Alicją **Kontrakt Socjalny** tj. „pisemną umowę zawartą z osobą ubiegającą się o pomoc, określającą uprawnienia i zobowiązania stron umowy, w ramach wspólnie podejmowanych działań zmierzających do przezwyciężenia trudnej sytuacji życiowej osoby lub rodziny”(Art. 6 pkt 6 Ustawy).

Ustawa o pomocy społecznej wskazuje, iż „**brak współdziałania osoby lub rodziny z pracownikiem socjalnym lub asystentem rodziny, o którym mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w rozwiązywaniu trudnej sytuacji życiowej, odmowa zawarcia kontraktu socjalnego, niedotrzymywanie jego postanowień, nieuzasadniona odmowa podjęcia zatrudnienia, innej pracy zarobkowej przez osobę bezrobotną lub nieuzasadniona odmowa podjęcia lub przerwanie szkolenia, stażu, przygotowania zawodowego w miejscu pracy, wykonywania prac interwencyjnych, robót publicznych, prac społecznie użytecznych, a także odmowa lub przerwanie udziału w działaniach w zakresie integracji społecznej realizowanych w ramach Programu Aktywizacja i Integracja, o których mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, lub nieuzasadniona odmowa podjęcia leczenia odwykowego w zakładzie leczenia odwykowego przez osobę uzależnioną mogą stanowić podstawę do odmowy przyznania świadczenia, uchylecia decyzji o przyznaniu świadczenia lub wstrzymania świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.**”

W związku z powyższym, obowiązkiem Pani A.S. jest podejmowanie działań zmierzających do jej integracji społecznej, w tym przybliżających ją do rynku pracy, oferowanych przez podmioty opieki społecznej, także udział w proponowanych projektach, a nie tylko korzystania ze wsparcia finansowego i rzeczowego.

Na podstawie zaświadczeń lekarskich i usprawiedliwień znajdujących się w dokumentacji Pani A.S. (terminy niezdolności - zwolnień z zajęć - często pokrywają się z terminami spotkań projektowych) Komisja nie mogła ocenić zakresu niezdolności i zasadności zwolnienia w kontekście spotkań.

Zwraca uwagę fakt, iż lekarz mógł wystawić zwolnienie lekarskie (tzw. L4), gdyż Pani A.S. jest osobą zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy. Dyrektor MGOPS wystosowała pismo do NZOZ Awicenna w celu wyjaśnienia sprawy i określenia przyczyn niezdolności. W związku z powyższym Komisja wstrzymuje się z oceną zarzutu do czasu uzyskania dodatkowych informacji.

Odnosnie zarzutu traktowania zastraszania i psychicznej przemocy ze strony pani Gabrieli Trzeciakowskiej, **pani Dyrektor oświadczyła, że w ostatnim czasie** (w rozumieniu Komisji w okresie obejmującym problemy z absencją Pan A.S. do dnia posiedzenia komisji włącznie) **nie odbyła spotkania z Panią A.S.**, jednakże nie ma możliwości skonfrontowania tego oświadczenia z racją Skarżącej. W związku z powyższym Komisja, celu szczegółowego zapoznania się z stanowiskiem Skarżącej wnosi o wyjaśnienie przez nią sposobu i okoliczności zarzucanego zastraszania i psychicznej przemocy.

Podobnie, w celu oceny adekwatności sposobu mobilizacji Pani A.S. do działań mających na celu jej aktywizację (*cyt: zmuszania do brania udziału w „Projekcie”*) Komisja wnosi o przedstawienie przez Skarżącą szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu i okoliczności dotyczących stawianych zarzutów zmuszania.

**Na chwilę obecną, na podstawie wyjaśnień Pani Gabrieli Trzeciakowskiej, a także na podstawie przedstawionych dokumentów, Komisja nie widzi podstaw do wyciągnięcia konsekwencji wobec Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdyż kierując panią Alicję do działań aktywizacyjnych postępowała zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej, a sama skarżąca wyraziła zgodę na branie czynnego udziału w tych działaniach podpisując Kontrakt Socjalny.**

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Mroczy

**Jarosław Odrobiński**